



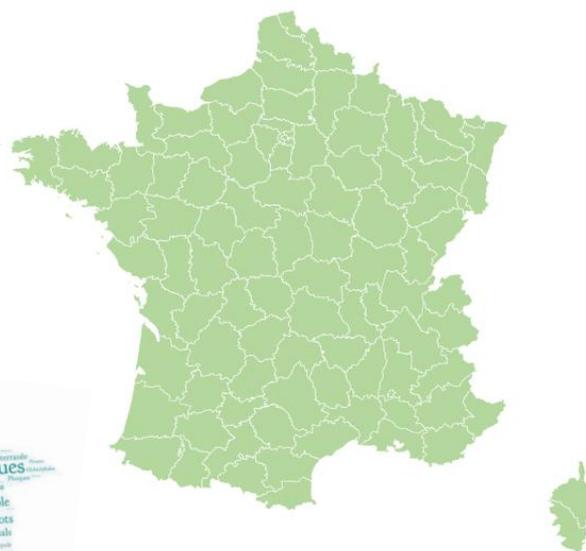
MUSÉUM
NATIONAL D'HISTOIRE NATURELLE



La Liste rouge des espèces menacées en France Mammifères de France métropolitaine (2017)

Rapport d'évaluation

Fiches techniques sur les espèces évaluées



La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN), la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l'échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l'ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.

La Liste rouge des espèces menacées en France s'organise en chapitres taxonomiques (mammifères, plantes vasculaires, etc.) et géographiques (métropole, Réunion, Guadeloupe, etc.), avec l'ambition de traiter l'ensemble des espèces présentes sur le territoire national.

Tous les résultats sont disponibles en téléchargement sur :



<https://inpn.mnhn.fr/accueil/recherche-de-donnees/listes-rouges>



<http://uicn.fr/liste-rouge-france/>

Avec le soutien de :



Nuage de mots de
la couverture :
WordArt.com

Le chapitre Mammifères de France métropolitaine

Partenaires

Ce chapitre, consacré aux mammifères terrestres et marins de métropole, a été élaboré conjointement par le **Muséum national d'Histoire naturelle** à travers l'**UMS Patrimoine naturel (PatriNat)**, le **Comité français de l'UICN**, l'**Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage (ONCFS)** et la **Société Française pour l'Etude et la Protection des Mammifères (SFEPM)**. Il correspond à une actualisation des statuts de conservation des espèces concernées, la première évaluation à l'échelle de la métropole pour ce groupe ayant été conduite en 2008. Les évaluations ont bénéficié de l'expertise de plus de quarante spécialistes, dont onze ont participé à la validation finale des résultats lors des ateliers d'évaluation.

Taxons et populations évalués

Périmètre taxonomique

Mammifères

Région

France métropolitaine

Nombre total d'espèces présentes

156 espèces

Nombre d'espèces évaluées

125 espèces : 69 Mammifères continentaux non volants
34 Mammifères continentaux volants
22 Mammifères marins

Nombre d'espèces non soumises à l'évaluation

31 espèces (18 occasionnelles ou marginales et 13 introduites)

Nombre de sous-espèces et populations évaluées

4 sous-espèces, 13 populations

Etapes d'élaboration

Synthèse des données et pré-évaluations

D'octobre 2016 à mars 2017

Atelier de validation

6 avril 2017 (Mammifères marins)
27 et 28 avril 2017 (Mammifères continentaux)

Publication du fascicule et des tableaux numériques

Novembre 2017

Publication du rapport d'évaluation

Décembre 2018

Citation du fascicule

UICN France, MNHN, SFEPM & ONCFS (2017). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Mammifères de France métropolitaine. Paris, France.

Citation du rapport d'évaluation

MNHN, UICN France, SFEPM & ONCFS (2018). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Mammifères de France métropolitaine. Paris, France. Rapport d'évaluation.

Les experts et contributeurs

La Liste rouge des espèces menacées en France

Coordination

Sébastien Moncorps (directeur de l'UICN France), Jean-Philippe Sibley (directeur de l'UMS PatriNat)

Mise en œuvre

Hélène Colas (UICN France), Guillaume Gigot (UMS PatriNat), Arzhvaël Jeusset (UMS PatriNat), Florian Kirchner (UICN France)

Chapitre Mammifères de France métropolitaine

Compilation des données, pré-évaluation et consolidation

Nathalie de Lacoste, Patrick Haffner, Julie Marmet, Arzhvaël Jeusset et Elodie Le Grand (UMS PatriNat)

Comité d'évaluation

Experts pour les mammifères continentaux non volants : Stéphane Aulagnier (SFEPM), Guillaume Body (ONCFS), François Leboulenger (SFEPM), François Moutou (SFEPM), Pierre Rigaux (SFEPM), Sandrine Ruelle (ONCFS)

Experts pour les Chiroptères : Stéphane Aulagnier (SFEPM), Jean-François Julien (CNRS), Michèle Lemaire (Muséum de Bourges)

Experts pour les mammifères marins : Sami Hassani (Océanopolis), Hélène Labach (GIS3M), Vincent Ridoux (SFEPM)

Evaluateurs Liste rouge : Guillaume Gigot (UMS PatriNat), Florian Kirchner (UICN France)

Autres contributeurs

Laurent Arthur (Muséum de Bourges), Pierre Benedetti (ONCFS), Grégory Beuneux (GCC), Frédéric Blanc (CEN Midi-Pyrénées), Christophe Borel (CPEPESC Lorraine), Michel Bouche (PN Ecrins), Yoann Bressan (ONCFS), Jérôme Cavailhès (PN Vanoise), Jean-Louis Chapuis (MNHN), Fabrice Darinot (RNN Marais de Lavours), Marie-Odile Durand (Myotis), Julien Eidenschenck (ONCFS), Pascal Erba (PNR Massif des Bauges), Mathieu Gareil (ONCFS), Philippe Gibert (ONCFS), Georges Gonzalez (INRA), Jean-Sébastien Guitton (ONCFS), Rachel Kuhn (SFEPM), François Léger (ONCFS), Eric Marboutin (ONCFS), Stéphane Marchandeu (ONCFS), Jacques Michallet (ONCFS), Stevan Mondoloni (PNR Corse), Marc Montadert (ONCFS), Mélanie Némoz (CEN Midi-Pyrénées), Françoise Poitevin (EPHE), Sébastien Puechmaille (Univ. Greifswald), Jean-Pierre Quéré (indépendant), Manuel Ruedi (MHNG), Christine Saint-Andrieux (ONCFS), Frédéric Sanchis (ONCFS), Julien Steinmetz (ONCFS), Laurent Tillon (ONF), Olivier Van Canneyt (Univ. La Rochelle), Cécile Vanpé (ONCFS), Cécile Vincent (Univ. La Rochelle) et les membres de la Coordination Chiroptères Nationale de la SFEPM.

Remerciements

Audrey Savouré-Soubelet (UMS PatriNat), Patrick Haffner (UMS PatriNat) et tous les relecteurs

Réalisation du fascicule

Hélène Colas (UICN France)

Réalisation du rapport d'évaluation

Nathalie de Lacoste & Julie Marmet (UMS PatriNat)

Les données et les aspects méthodologiques

Liste des espèces et référentiel taxonomique

La liste des espèces évaluées a été établie avec l'aide des experts consultés et en articulation avec la dernière version du référentiel taxonomique national [TaxRef v11.0](#).

Données mobilisées

Pour ces travaux, de nombreuses données et informations issues de la bibliographie ont été consultées, dont les références sont citées en fin de ce rapport. Les principales données sources utilisées sont celles issues de [l'Évaluation de l'état de conservation des espèces de la Directive Habitat-Faune-Flore de 2013](#) (pour la période 2008-2012), qui concerne 68 espèces de mammifères de métropole (19 mammifères marins et 49 mammifères continentaux).

En plus de la bibliographie existante et des bases de données ciblées, les atlas régionaux de répartition des mammifères, publiés ou en cours dans 13 des anciennes régions administratives, ont systématiquement été consultés pour affiner les informations sur la distribution, les populations et les menaces encourues localement par les différentes espèces.

Enfin, chaque espèce a fait l'objet d'une expertise au cas par cas pour préciser les données, les effectifs, les tendances et proposer une préévaluation. Différents experts ont été sollicités durant cette phase. La Liste rouge mondiale de [l'UICN](#) a aussi servi de référence, notamment concernant les temps de génération, et les statuts de conservation aux niveaux européen et méditerranéen ont été consultés.



Le Vison d'Europe (*Mustela lutreola*), une espèce classée « En danger critique » © Julien Steinmetz – ONCFS

Documents méthodologiques de référence

UICN. (2012). **Catégories et Critères de la Liste rouge de l'UICN : Version 3.1**. Deuxième édition. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. vi + 32pp.

UICN. (2012). **Lignes directrices pour l'application des Critères de la Liste rouge de l'UICN aux niveaux régional et national : Version 4.0**. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. iv + 44pp.

Catégories de l'UICN pour la Liste rouge

Espèces disparues

- EX** : Eteinte au niveau mondial
- EW** : Eteinte à l'état sauvage
- RE** : Disparue au niveau régional

Espèces menacées de disparition

- CR** : En danger critique (l'indication « * » signale une espèce probablement disparue)
- EN** : En danger
- VU** : Vulnérable

Autres catégories

- NT** : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)
- LC** : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition est faible)
- DD** : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)
- NA** : Non applicable (espèce **-a-** introduite ou **-b-** occasionnelle, pour laquelle la méthodologie n'est pas applicable)

Notation des critères

- **Espèces menacées** : le classement dans l'une des catégories CR, EN ou VU est justifié par les critères (A à E) et sous-critères (1, 2... ; a, b, c... ; i, ii, iii...) dont les seuils sont atteints.

Exemple : Vison d'Europe (*Mustela lutreola*), classé dans la catégorie CR, critères A4c C2a(i)

- **Espèces quasi menacées** : pour le classement en catégorie NT, les critères ayant conduit à considérer l'espèce proche de la catégorie VU sont écrits à la suite du préfixe « pr. ».

Exemple : Murin de Bechstein (*Myotis bechsteinii*), classé dans la catégorie NT, critère pr. A3c

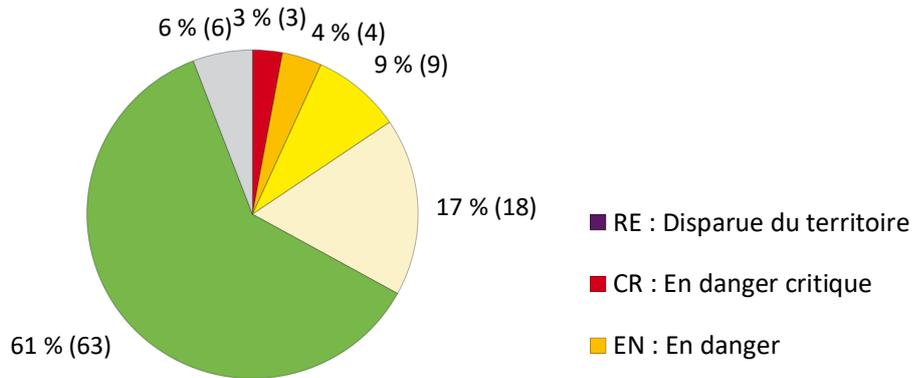
- **Ajustement régional** : Pour les espèces dont l'évaluation a nécessité un ajustement en raison de l'influence de populations extérieures, la catégorie initiale avant ajustement est mentionnée avec ses critères justificatifs, suivie du nombre de degrés dont cette catégorie a été déclassée (-1, -2...) ou surclassée (+1, +2...) dans la seconde étape de l'évaluation pour obtenir la catégorie finale.

Exemple : Phoque gris (*Halichoerus grypus*), classé dans la catégorie NT, critère VU (D1) (-1)

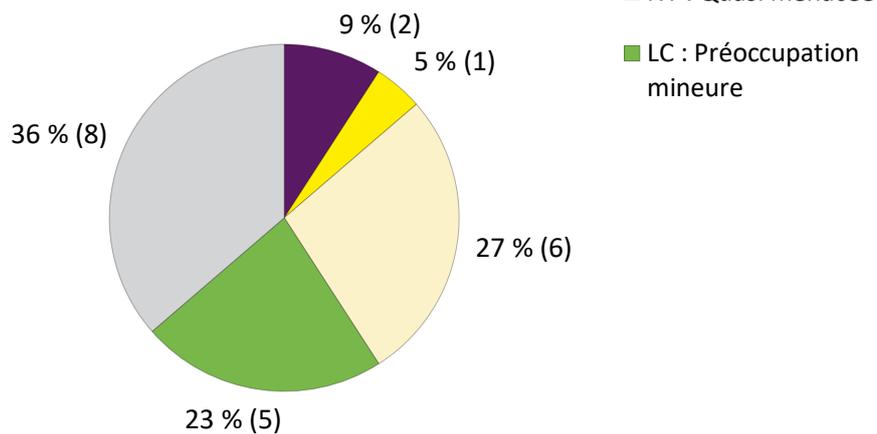
Les résultats synthétiques

Répartition des 103 espèces de mammifères continentaux et des 22 espèces de mammifères marins évaluées en fonction des différentes catégories de la Liste rouge (nombre d'espèces entre parenthèses)

Mammifères continentaux

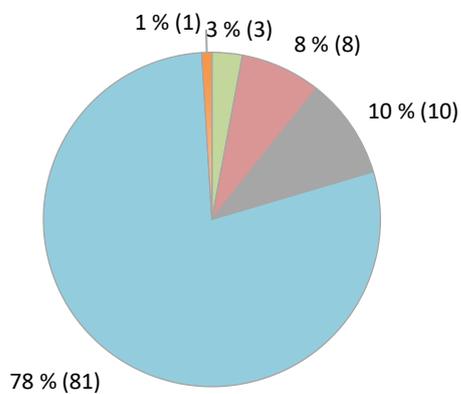


Mammifères marins

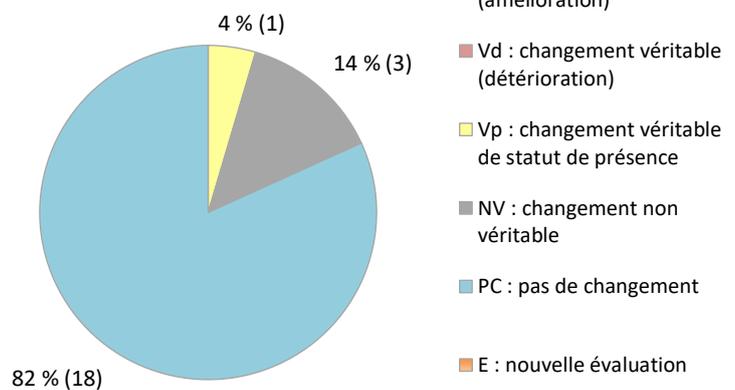


Synthèse des changements de catégorie entre 2009 et 2017

Mammifères continentaux



Mammifères marins



Codification des changements de catégories

Changement véritable (changement de catégorie traduisant un changement réel de la situation de l'espèce évaluée)

Va / Vd : Changement véritable du risque de disparition de l'espèce (Va : amélioration / Vd : détérioration)

Vp : Changement véritable du statut de présence de l'espèce (de « occasionnelle » (NA^b) vers « régulière » (CR <-> DD) ou inversement)

Changement non véritable (changement de catégorie sans changement réel de la situation de l'espèce évaluée)

- Changement au sein des catégories traduisant un risque de disparition (EX <-> LC) ou une présence occasionnelle (NA^b) :

NVc : lié à l'amélioration des connaissances

NVm : lié à un changement de la méthodologie ou à l'appréciation de l'application de la méthode

- Changement de l'état des connaissances impliquant la catégorie DD :

NVca : changement depuis la catégorie DD vers une catégorie traduisant un risque de disparition (EX <-> LC)

NVcd : changement depuis une catégorie traduisant un risque de disparition (EX <-> LC) vers la catégorie DD

- Changement du statut d'indigénat impliquant la catégorie NA^a :

NVia : changement depuis la catégorie NA^a vers une autre catégorie (EX <-> DD)

N.B. : Dans certains cas, les codes de changements peuvent être combinés (exemple : NVcm).

Pas de changement

PC : Pas de changement de catégorie

Nouvelle évaluation (espèce nouvellement évaluée)

E : Changement de NE vers toute autre catégorie lié à l'entrée d'une nouvelle espèce dans la Liste rouge.



Le Bouquetin des Alpes (*Capra ibex*), une espèce classée « Quasi menacée »

© Franck Merlier

Les fiches par taxon

Dans la suite du document, une fiche par taxon évalué présente les principales données et les éléments de justification des statuts de conservation retenus selon la méthodologie de l'UICN. Dans ces fiches, la bibliographie citée n'est pas exhaustive mais comprend au minimum les références qui ont permis d'accéder aux données justifiant le choix des catégories de menace. Les fiches sont organisées en trois groupes fonctionnels : les mammifères continentaux non volants, les Chiroptères et les mammifères marins. Ce choix résulte du fait que ces groupes font appel à des méthodes d'étude différentes et à des experts différents. Les espèces non soumises à l'évaluation, car occasionnelles ou introduites sur le territoire métropolitain, sont classées dans la catégorie NA et font également l'objet de fiches. Les fiches sont classées par catégorie Liste rouge (dans l'ordre suivant : EX, EW, RE, CR*, CR, EN, VU, NT, LC, DD, NA), puis selon l'ordre alphabétique des ordres, des familles, puis des noms scientifiques. La liste des espèces introduites et occasionnelles est également présentée par groupe fonctionnel, de même que les sous-espèces et populations évaluées.

Classements systématiques utilisés pour la présentation des fiches par taxons

➤ Mammifères continentaux non volants

CARNIVORA (Canidae, Felidae, Mustelidae, Ursidae), CETARTIODACTYLA (Bovidae, Cervidae, Suidae), ERINACEOMORPHA (Erinaceidae), LAGOMORPHA (Leporidae), RODENTIA (Castoridae, Cricetidae, Gliridae, Muridae, Sciuridae), SORICOMORPHA (Soricidae, Talpidae).

➤ Chiroptères

CHIROPTERA (Miniopteridae, Molossidae, Rhinolophidae, Vespertilionidae).

➤ Mammifères marins

CARNIVORA (Phocidae), CETARTIODACTYLA (Balaenidae, Balaenopteridae, Delphinidae, Kogiidae, Phocidae, Phocoenidae, Physeteridae, Ziphiidae).



Le Grand Hamster (*Cricetus cricetus*), une espèce classée « En danger » © Florian Kletty

Notice sur les informations présentées dans les fiches

Nom scientifique	Nom scientifique du taxon (= LB_NOM selon TaxRef) et autorité du taxon (auteur, année = LB_AUTEUR, selon TaxRef)
Nom commun	Nom commun français principal (nom scientifique français, nom reconnu...)
Catégorie Liste rouge France	Catégorie UICN validée pour la Liste rouge nationale
Tendance	Tendance validée pour la Liste rouge nationale : augmentation, diminution, stable ou inconnue
Catégorie Liste rouge Monde	Catégorie UICN validée pour la Liste rouge mondiale
Catégorie Liste rouge Europe	Catégorie UICN validée pour la Liste rouge européenne
Référentiel	Référentiel taxonomique utilisé pour établir la liste de taxons à évaluer
CD_NOM	Identifiant unique du nom scientifique dans le référentiel taxonomique national TaxRef
Rang	Rang taxonomique : ES = espèce, SSES = sous-espèce, POP = population
Statut de présence (Mammifères marins)	Statut de présence de l'espèce sur le territoire : visiteur régulier, visiteur occasionnel, reproducteur certain, reproducteur probable
Catégorie précédente	Catégorie UICN validée pour la précédente évaluation de la Liste rouge nationale
Changement de catégorie	Evolution de la catégorie par rapport à l'évaluation précédente (2009). Se reporter en page 8 pour le détail des différents changements
Réduction des effectifs	Estimation de la réduction des effectifs mesurée sur 10 ans ou 3 générations en retenant la plus longue de ces deux durées (avec un maximum de 100 ans)
Période de mesure de la réduction	Période de mesure de la réduction des effectifs
EOO (kilomètres²)	Zone d'occurrence
AOO (kilomètres²)	Zone d'occupation
Fragmentation sévère	Situation dans laquelle le risque d'extinction est accru du fait que la plupart des individus vivent en petites sous-populations relativement isolées et avec très peu de possibilités d'échanges entre elles
Nombre de localités	Zone particulière du point de vue écologique et géographique dans laquelle un seul phénomène menaçant peut affecter rapidement tous les individus du taxon présent
Déclin continu	Déclin récent, en cours ou prévu (régulier, irrégulier ou sporadique) qui peut se poursuivre à moins que des mesures ne soient prises pour l'enrayer
Fluctuations extrêmes	Situation dans laquelle les effectifs ou l'aire de répartition varient fortement, rapidement et fréquemment à cause de perturbations anthropiques, avec une variation supérieure à un facteur de dix
Nombre d'individus matures	Effectifs ou nombre connu, estimé ou déduit d'individus en mesure de se reproduire
Immigration significative et stable	Situation dans laquelle il existe un apport de migrants significatif et censé se poursuivre (voir procédure d'ajustement régional du guide UICN 2012)
Principaux habitats	Désignation des principaux habitats de l'espèce
Principales menaces	Désignation des principales menaces affectant l'espèce
Catégorie & critères	Catégorie et critères validés en atelier pour la Liste rouge nationale
Justification	Argumentation justifiant la catégorie et les critères retenus (y compris les données numériques, déductions ou incertitudes relatives aux critères et aux seuils des critères)
Principales références bibliographiques	Principales références bibliographiques ayant permis de réaliser l'évaluation

Glossaire

Carmen : Le portail de cartographie interactive Carmen (CARtographie du Ministère chargé de l'ENvironnement) est un outil de diffusion de l'information géographique reliée à l'environnement. Il est notamment utilisé par l'ONCFS pour présenter les cartes dynamiques issues des suivis nationaux portant, pour les mammifères, sur les ongulés, les carnivores, le Castor, la Loutre et le Grand Hamster, et sont accessibles [en ligne](#).

Eurobats : L'Accord sur la conservation des populations de chauve-souris européennes, ou [Eurobats](#), est un traité international concernant la conservation des chiroptères.

SAMM : Le Suivi Aérien de la Mégafaune Marine est l'un des volets du [Programme d'Acquisition de Connaissance sur les Oiseaux et Mammifères Marins \(PACOMM\)](#) de l'Agence des Aires marines protégées, dont les objectifs sont de produire un état des lieux de la distribution spatiale et de l'abondance relative des oiseaux et mammifères marins sur les trois façades maritimes de métropole, d'estimer l'abondance et d'identifier les habitats préférentiels des cétacés et des oiseaux marins en fonction des saisons, ainsi que de recueillir des informations sur les activités humaines en mer.

SCANS : Le projet "[Small Cetacean Abundance in the North Sea and adjacent waters](#)" est un programme européen visant à estimer précisément l'abondance des espèces de petits cétacés fréquentant le plateau continental atlantique.

Vigie-Chiro : Lancé en 2006, [Vigie-Chiro](#) est un programme de sciences participatives de l'observatoire Vigie-Nature visant à suivre les populations de chauves-souris en France. Mis en place par le Centre d'Ecologie et des Sciences de la Conservation (CESCO) du Muséum national d'Histoire naturelle, il repose sur l'écoute et l'enregistrement des ultrasons émis par les chauves-souris. Il regroupe aujourd'hui plus de 250 volontaires couvrant 54 départements.

ZEE : Zone Economique Exclusive : espace maritime sur lequel un Etat côtier exerce des droits souverains en matière d'exploration et d'usage des ressources.

Acronymes utilisés dans le document

- **CEBC** : Centre d'Etudes Biologiques de Chizé
- **CEFE** : Centre d'Ecologie Fonctionnelle et Evolutive
- **CEN** : Conservatoire d'Espaces Naturels
- **CEREMA** : Centre d'études et d'expertise sur les risques, l'environnement, la mobilité et l'aménagement
- **CERF** : Centre d'Etudes de Rambouillet et de sa Forêt
- **CESCO** : Centre d'Ecologie et des Sciences de la Conservation
- **CNRS** : Centre National de la Recherche Scientifique
- **FDC** : Fédération de Chasse
- **GCLR** : Groupe Chiroptères de Languedoc-Roussillon
- **GCP** : Groupe Chiroptères de Provence
- **GCEM** : Groupe d'Etude des Cétacés de Méditerranée
- **GEPMA** : Groupe d'Etude et de Protection des Mammifères d'Alsace
- **GIS3M** : Groupement d'Intérêt Scientifique pour les Mammifères Marins de Méditerranée
- **GMA** : Groupe Mammalogique d'Auvergne
- **GMB** : Groupe Mammalogique Breton
- **GMN** : Groupe Mammalogique Normand
- **GREGE** : Groupe de Recherche et d'Etude pour la Gestion de l'Environnement
- **INPN** : Inventaire National du Patrimoine Naturel
- **INRA** : Institut National de la Recherche Agronomique
- **IRD** : Institut de Recherche pour le Développement
- **LPO** : Ligue pour la Protection des Oiseaux
- **MAAPAR** : Ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche et des Affaires Rurales
- **MEDD** : Ministère de l'Ecologie et du Développement Durable
- **MEDDE** : Ministère de l'Ecologie, du Développement Durable et de l'Energie
- **MEEDDAT** : Ministère de l'Ecologie, de l'Energie, du Développement Durable et de l'Aménagement du Territoire

- **MNHN** : Muséum national d'Histoire naturelle
 - **NMP** : Nature Midi-Pyrénées
 - **OGM** : Observatoire des Galliformes de Montagne
 - **ONCFS** : Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage
 - **PNA** : Plan National d'Actions
 - **PNR / PN** : Parc Naturel Régional / Parc National
 - **SCS** : Special Committee on Seals
 - **SFEPM** : Société Française pour l'Etude et la Protection des Mammifères
 - **UICN** : Union internationale pour la conservation de la nature
 - **UMS PatriNat** : UMS 2006 Patrimoine Naturel – Centre d'expertise et de données sur la nature
-
- **AOO** : zone d'occupation
 - **EOO** : zone d'occurrence
 - **ES** : espèce
 - **SSES** : sous-espèce
 - **POP** : population
 - **EX** : éteinte au niveau mondial
 - **EW** : éteinte à l'état sauvage
 - **RE** : disparue au niveau régional
 - **CR** : en danger critique
 - **EN** : en danger
 - **VU** : vulnérable
 - **NT** : quasi menacée
 - **LC** : préoccupation mineure
 - **DD** : données insuffisantes
 - **NA** : non applicable



Le Globicéphale noir (*Globicephala melas*), une espèce classée en « Préoccupation mineure »
 © Jean-Michel Bompar – GECEM

MAMMIFÈRES CONTINENTAUX NON VOLANTS

(pages 14 à 115)



Le Lynx boréal (*Lynx lynx*), une espèce classée « En danger » © Roland Clerc

Les données et les aspects méthodologiques

Données mobilisées

Les distributions de référence produites par l'ONCFS et accessibles par le portail Carmen ont été consultées pour les espèces concernées, ainsi que divers articles publiés entre 2008 et 2018 dans la revue *Faune Sauvage*. Dans le cas d'espèces bénéficiant de suivis ou enquêtes nationaux, les informations ont été récoltées directement dans les rapports correspondants et en concertation avec les animateurs de ces projets (exemples : le Plan National d'Actions en faveur de la Loutre d'Europe ou l'enquête nationale sur la Campagnol amphibie portée par la SFPEM).

Points particuliers de la démarche méthodologique pour ce groupe

- La répartition des espèces a été estimée uniquement sur le territoire français, en excluant les zones hors de France. L'aire d'occupation (AOO) correspond à la somme des mailles occupées par chaque espèce et l'aire d'occurrence (EOO) à la surface du polygone convexe minimum regroupant des sites connus, déduits ou prévus de présence actuelle du taxon. La répartition des espèces continentales a été estimée en excluant les zones marines.
- En première approche, les informations permettant de calculer les aires d'occurrence et d'occupation étaient généralement disponibles à la maille de 10 x 10 km, car les trois sources ayant fourni une part importante des données de répartition, c'est-à-dire l'Évaluation des espèces d'intérêt communautaire de 2013, les distributions de référence de l'ONCFS et la majorité des atlas régionaux, utilisent cette échelle. Pour les espèces d'ongulés suivies par l'ONCFS, l'aire d'occupation a été calculée par massif.
- Dans le cas des espèces de grands carnivores suivies à l'échelle nationale par l'ONCFS, les calculs d'EOO et d'AOO ont été réalisés en prenant en compte les données de présence régulière et occasionnelle, et à des périodes différentes selon les espèces et le suivi en place (triennal, quinquennal ou année civile). Les aires d'occurrence et d'occupation ont été calculées sur la période du 01/04/2013 au 31/03/2016 pour le Lynx boréal ; du 01/01/2014 au 31/12/2015 pour le Loup gris et du 01/01/2011 au 31/12/2015 pour l'Ours brun.
- L'approche par maille de présence de 10 x 10 km a été conservée pour la plupart des espèces, à l'exclusion des espèces de petite taille et faisant l'objet de suivis particuliers, comme le Desman des Pyrénées, le Vison d'Europe et le Grand Hamster. Pour l'estimation de l'AOO des autres espèces, il a été considéré que les plus grandes espèces, avec des capacités de mobilité significatives, pouvaient occuper l'ensemble des mailles de 2 x 2 km comprises dans une maille de 10 x 10 km de présence avérée. Toutes les valeurs d'AOO ont été revues et affinées par le groupe d'experts pour être confrontées aux seuils des critères de la méthodologie Liste rouge.

Le Desman des Pyrénées étant une espèce étroitement liée aux cours d'eau, sa zone d'occurrence a été assimilée à l'ensemble des zones hydrographiques (petits bassins

versants topographiques tels que définis dans la base de données Carthage) où la présence de l'espèce a été constatée au moins une fois. Cette méthode permet de limiter la superficie d'habitats terrestres non utilisés par l'espèce par rapport à la méthode classique du polygone convexe minimum. La surface en km² de la zone d'occurrence a été calculée à partir de la somme des surfaces en km² des zones hydrographiques avec présence de l'espèce. Suivant la méthodologie UICN, le calcul de l'AOO a été effectué selon un maillage de 1 x 1 km. Une maille a donc été considérée positive lorsque la présence de l'espèce a été constatée au moins une fois. La surface en km² de la zone d'occupation a été calculée à partir de la somme du nombre de mailles de 1 x 1 km avec présence de l'espèce. Ces calculs ont également été réalisés par zones hydrographiques pour le Vison d'Europe, et par linéaires de cours d'eau pour le Castor d'Europe sur la base des données de l'ONCFS. Enfin, les zones de présence du Hamster d'Alsace étant très réduites, elles ont pu être estimées finement.

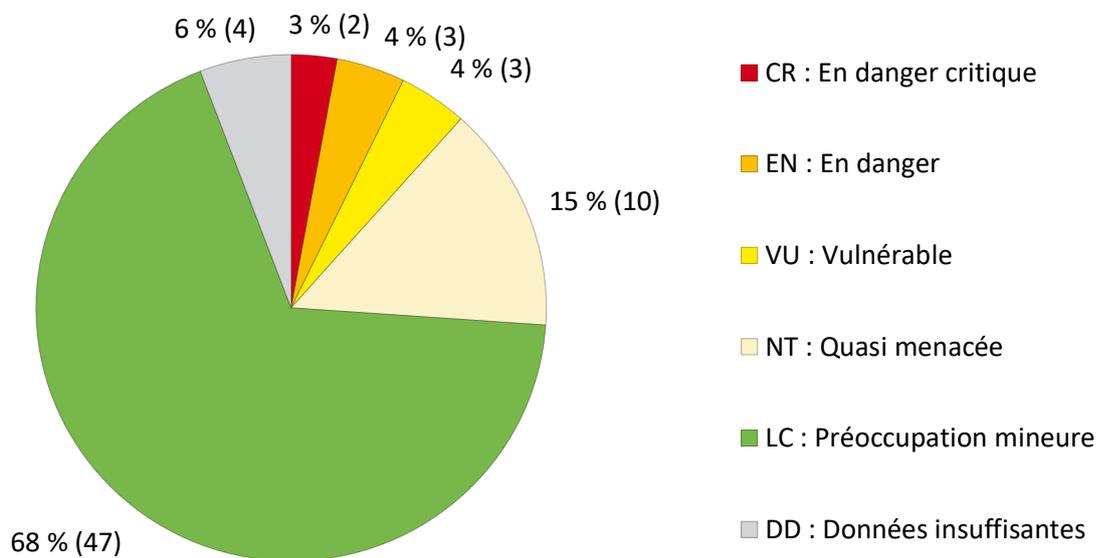
- Par ailleurs, le Lièvre variable, du fait de sa répartition restreinte au massif des Alpes et de ses exigences en termes d'habitats, a fait l'objet d'un traitement spécifique : à partir des données de l'évaluation des espèces d'intérêt communautaire de 2013, l'EOO a été estimée en appliquant des seuils d'altitude, c'est-à-dire en ne calculant que la surface occupée située au-dessus de 1 200 m d'altitude et en-dessous de 3 500 m d'altitude.
- La répartition de la plupart des micromammifères a été estimée à partir des atlas régionaux disponibles, et complétée, dans les régions sans atlas, par les cartes de présence par département présentées dans la *Clé d'identification « en main » des micromammifères de France métropolitaine* (Rigaux 2012).
- Les espèces introduites en métropole dans la période récente (après 1500) ne sont pas soumises à l'évaluation et sont classées dans la catégorie NA^a.
- Certaines espèces, en marge de leur aire de répartition en France et qui avaient été considérées lors de la précédente évaluation comme NA^b, se sont vues attribuer une catégorie de menace car elles sont en fait régulièrement présentes sur le territoire (i.e. le Campagnol de Savi).



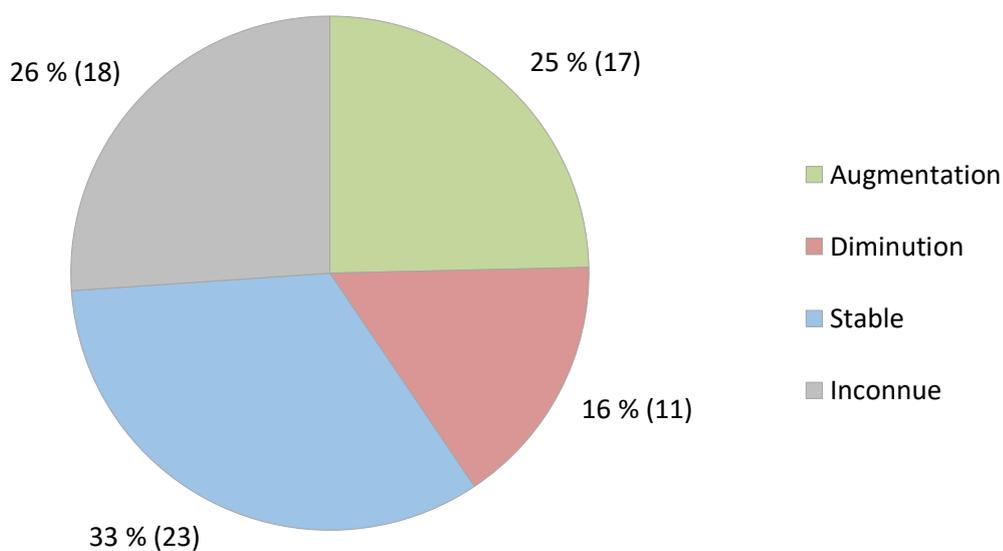
Le Lièvre variable (*Lepus timidus*), une espèce classée « Quasi menacée » © Markmedcalf/Fotolia

Les résultats synthétiques pour les mammifères continentaux non volants

Répartition des 69 espèces de mammifères continentaux non volants de France métropolitaine évaluées dans les différentes catégories de la Liste rouge



Répartition des 69 espèces de mammifères continentaux non volants de France métropolitaine évaluées selon les tendances actuelles de leurs populations



Pour décrire les principaux habitats occupés par chaque espèce, l'UICN propose une typologie, l'« [Habitats Classification Scheme](#) ». La version 3.0 utilisée ici inclut trois niveaux de classification, du plus général au plus précis, dont seul le premier a été retenu pour les graphes suivants.

Sur la base de la méthodologie proposée par l'UICN, les principales menaces correspondent aux activités humaines ou aux processus qui impactent ou pourraient impacter directement le taxon évalué. Les menaces sont dans ce sens synonymes de sources de stress et de pressions. Elles ont été regroupées dans 13 catégories, détaillées en Annexe 2 à la fin de ce rapport.

Dans le cas des mammifères continentaux, les espèces ont été traitées par groupes taxonomiques choisis (grands carnivores, petits carnivores, ongulés et petits mammifères, incluant les Lagomorphes, Rongeurs, Erinacéomorphes et Soricomorphes) car présentant une écologie similaire et apparaissant soumis aux mêmes menaces.

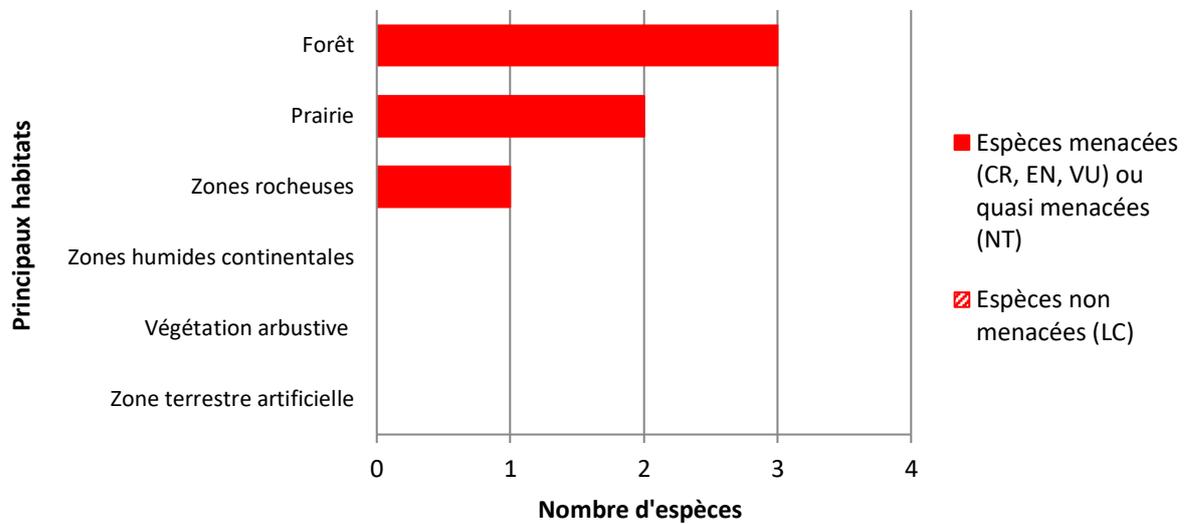


La Crocidure leucode (*Crocidura leucodon*), une espèce classée « Quasi-menacée » © Yann Lebecel

A) Les grands carnivores

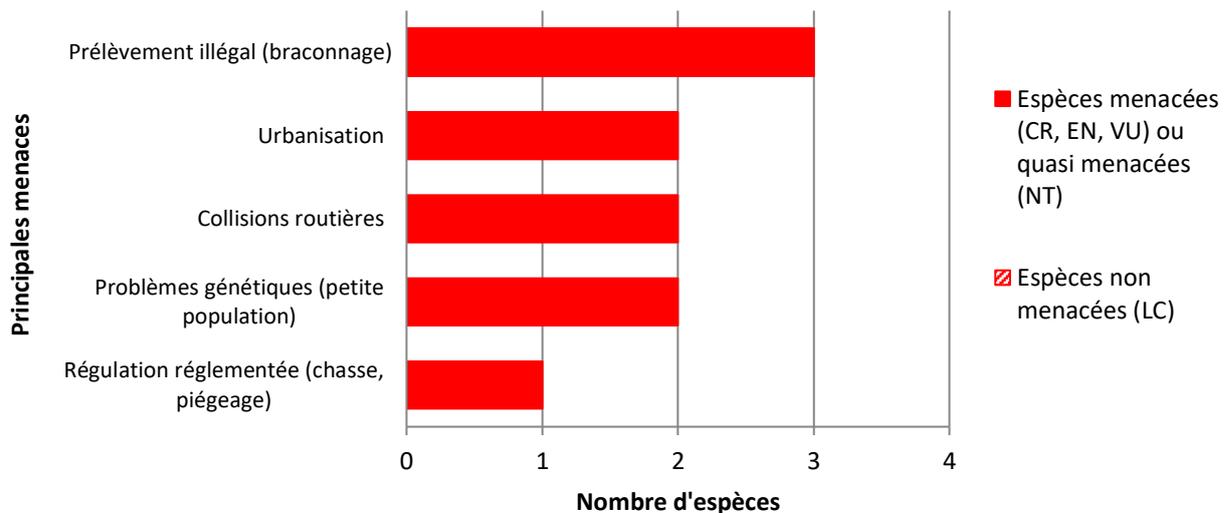
Répartition des 3 espèces de grands carnivores par grands types d'habitats

Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Principales menaces observées chez les 3 espèces de grands carnivores

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces.

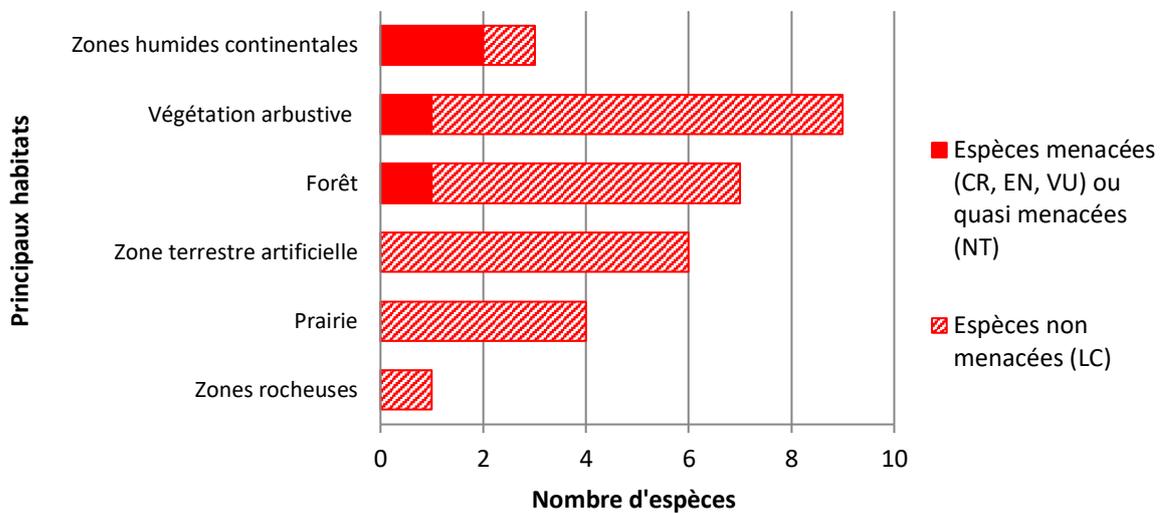


Évitant les zones artificialisées pour s'établir, les trois grands carnivores demeurent menacés et cibles de braconnage, et l'urbanisation progresse toujours plus sur leurs habitats naturels. Espèces à large domaine vital, le Loup et le Lynx peuvent effectuer de grands déplacements et sont souvent victimes de collisions routières. Les populations d'Ours et de Lynx sont également soumises à des risques génétiques liés à la faible taille des effectifs et au fort taux de consanguinité. La situation complexe et fragile de ces espèces emblématiques en France, protégée témoigne des difficultés qu'il reste à surmonter pour parvenir à une coexistence durable.

B) Les petits carnivores

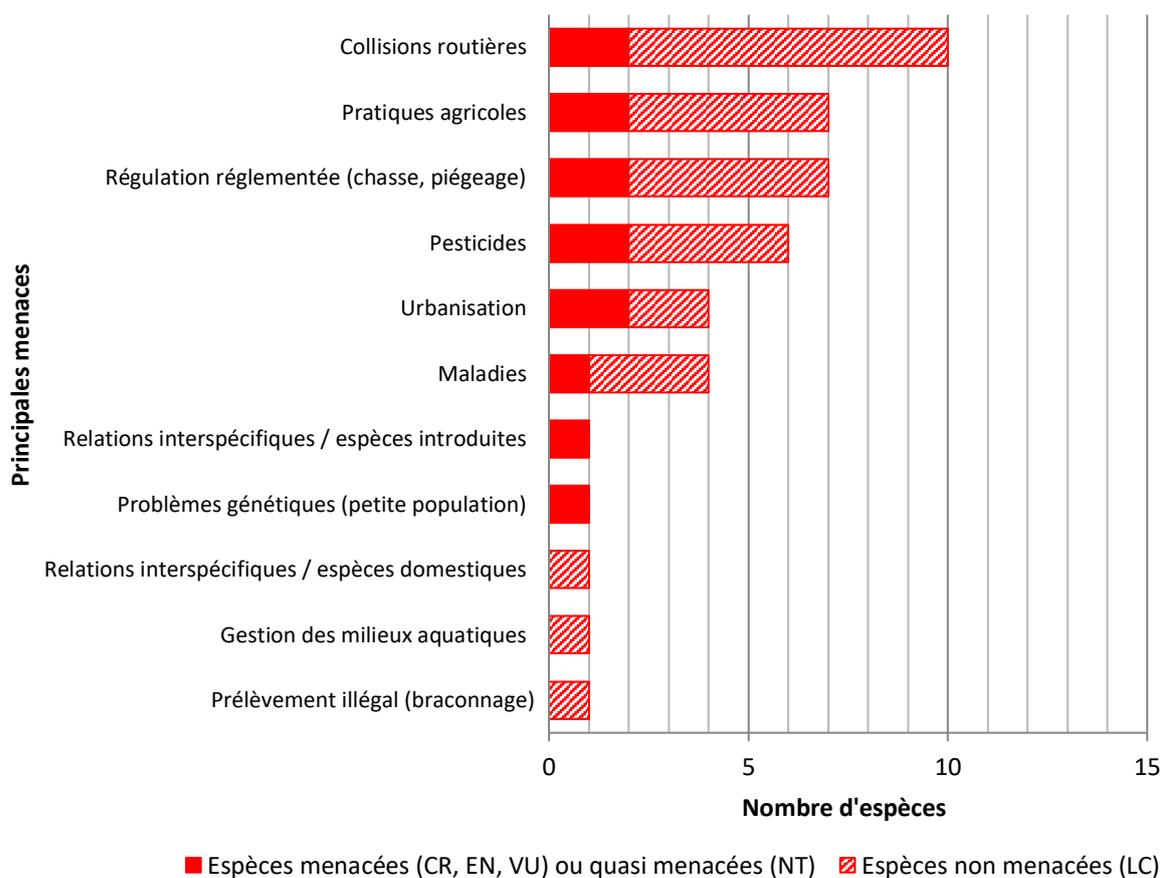
Répartition des 11 espèces de petits carnivores menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC) par grands types d'habitats

Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Principales menaces observées chez les 11 espèces de petits carnivores menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC)

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces.



Les petits carnivores sont capables de coloniser tous les milieux, y compris les plus modifiés par l'homme, comme le Renard roux ou la Fouine, qu'on peut observer en ville. L'ensemble de ces espèces, aussi bien menacées que de préoccupation mineure, subit une mortalité importante par les collisions routières, dont les conséquences à large échelle sont encore sous-évaluées. Ces espèces sont également particulièrement sensibles à l'utilisation de pesticides, notamment à l'empoisonnement indirect par les rodenticides visant leurs proies.

Par ailleurs, selon l'arrêté du 30 juin 2015 applicable jusqu'au 30 juin 2018 (MEDDE 2015), la Belette, la Fouine, la Martre, le Putois et le Renard figurent sur la liste des espèces « susceptibles d'occasionner des dégâts » (anciennement dénommées « susceptibles d'être classées nuisibles ») du groupe II, c'est-à-dire que leur classement, fixé par le ministre chargé de l'Environnement sur proposition du préfet, dépend des conditions locales existant dans chaque département. Le piégeage direct et accidentel représente donc une menace pour ces espèces, mais aussi pour le Vison d'Europe, actuellement en danger critique d'extinction, au même titre que la disparition et la fragmentation des habitats. En effet, les zones humides, dont dépendent le Vison d'Europe et le Putois, continuent de régresser face à l'intensification des pratiques agricoles (mise en culture, drainage) et à l'aménagement du territoire, qui réduisent aussi la disponibilité en haies assurant la connectivité entre les milieux favorables à toutes les espèces de petits carnivores.

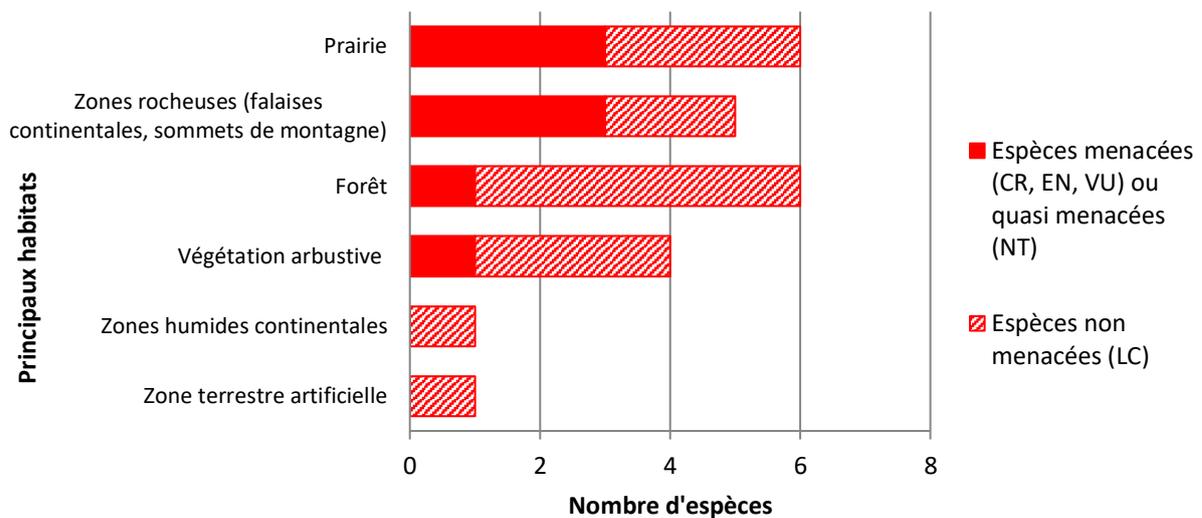


Le Putois d'Europe (*Mustela putorius*), une espèce classée « Quasi menacée » © Geoffrey Grèzes

C) Les ongulés

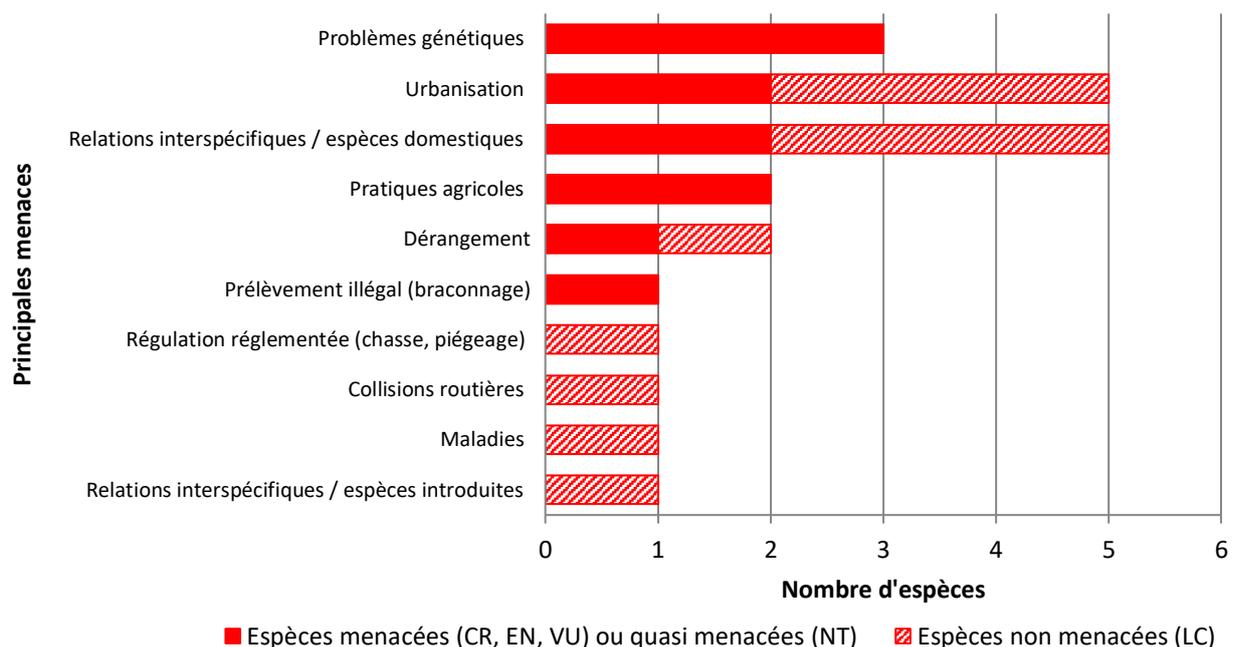
Répartition des 8 espèces d'ongulés menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC) par grands types d'habitats

Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Principales menaces observées chez les 8 espèces d'ongulés (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC)

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces.

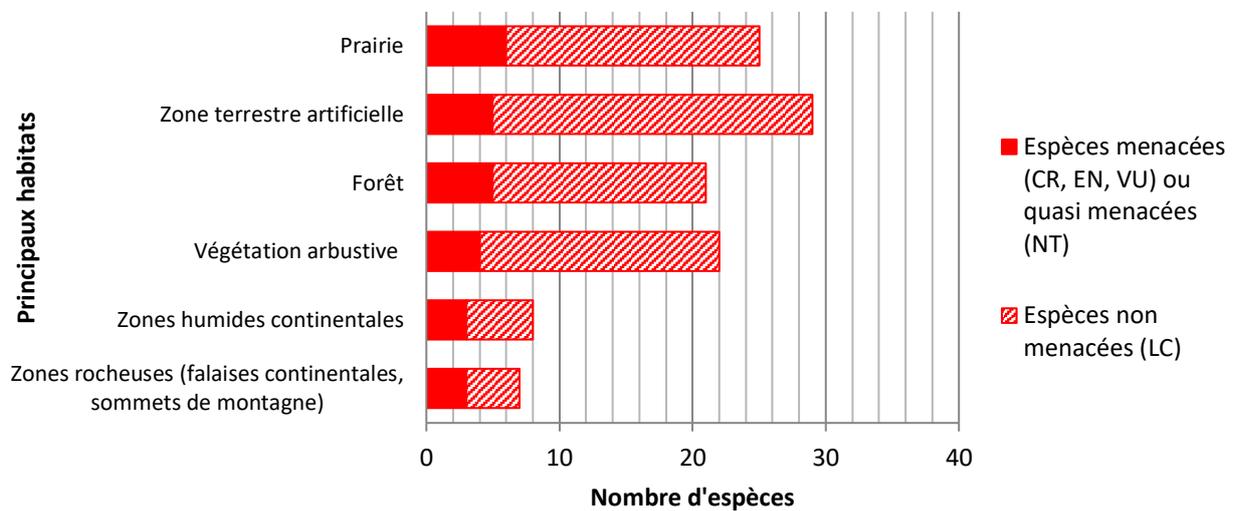


Les ongulés menacés ou quasi menacés, qui occupent principalement les zones montagneuses bénéficiant d'une protection réglementaire sur le territoire, présentent des risques génétiques liés aux faibles effectifs et à l'isolement de leurs populations par massifs. Les maladies, notamment celles transmises par les troupeaux domestiques, constituent également une menace non négligeable. La dégradation et la disparition de leurs habitats, très spécifiques, causées par l'urbanisation et l'intensification des pratiques agricoles participent à les rendre vulnérables, notamment *via* les aménagements liés au tourisme et les dérangements qu'il induit.

D) Les autres petits mammifères (Lagomorphes, Rongeurs, Erinacéomorphes et Soricomorphes)

Répartition des 43 espèces de petits mammifères menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC) par grands types d'habitats

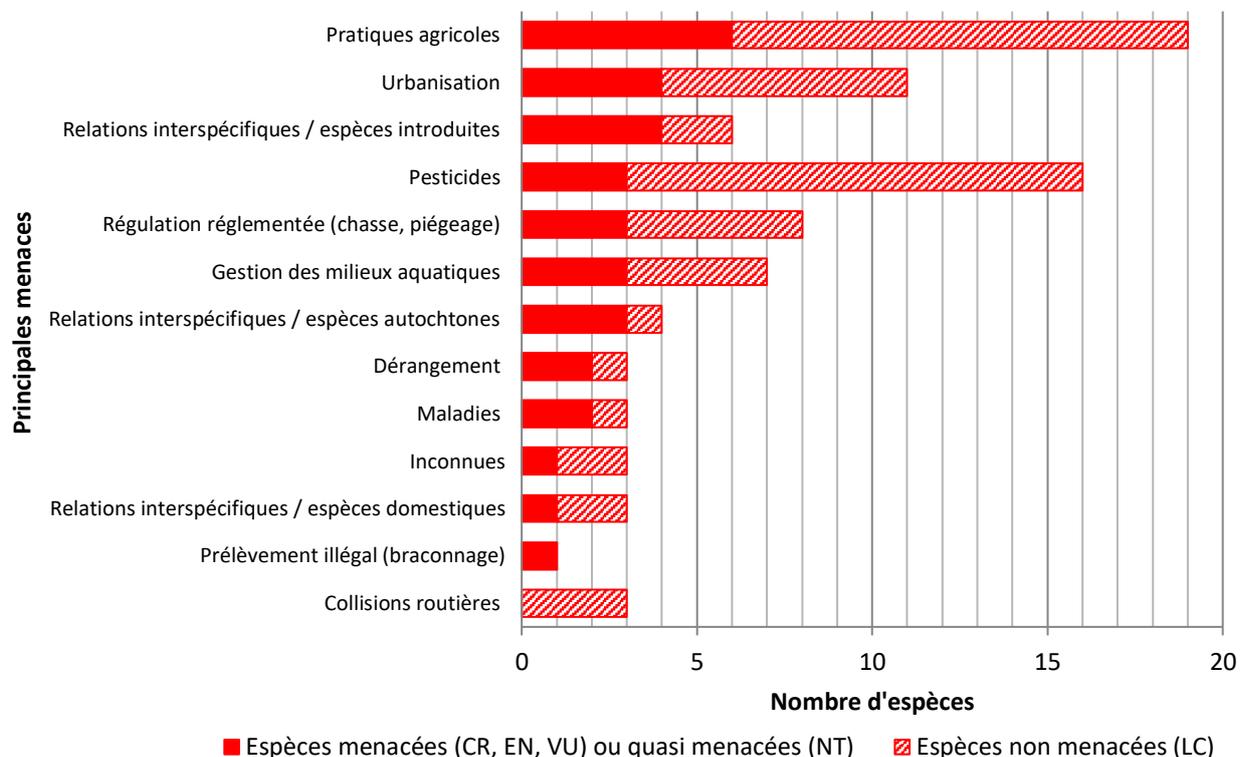
Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Principales menaces observées chez les 34* espèces de petits mammifères menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC)

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces.

*9 espèces de préoccupation mineure ne présentent pas de menace identifiée à ce jour et n'ont donc pas été représentées dans ce graphique.



Les Lagomorphes, Rongeurs, Erinacéomorphes et Soricomorphes colonisent tous les milieux, y compris les cultures et les zones péri-urbaines. De ce fait, leurs populations sont directement impactées par la lutte chimique liée à l'utilisation de pesticides, et indirectement lorsqu'elle réduit les ressources alimentaires disponibles, comme les populations d'invertébrés. L'ensemble des pratiques agricoles, couplées à l'extension toujours plus importante des zones urbanisées provoque la disparition et la fragmentation des habitats de ces espèces, parfois inféodées à des milieux très spécifiques en régression, comme les zones humides. L'artificialisation des berges, la canalisation des cours d'eau, la construction de barrages hydroélectriques et le drainage pour l'irrigation représentent autant d'impacts fragilisant les populations de mammifères.

La compétition et la prédation par certaines espèces introduites représentent un fort enjeu de conservation sur ce groupe, notamment le Vison d'Amérique, qui exerce une prédation documentée sur deux espèces menacées et quasi menacées, le Desman des Pyrénées et le Campagnol terrestre. Les rongeurs aquatiques, tels que le Ragondin et le Rat musqué, entrent en compétition pour l'accès aux ressources avec le Campagnol amphibie, actuellement considéré comme quasi menacé. Le piégeage dans le cadre de la lutte contre ces espèces au nom des dégâts qu'elles occasionnent, notamment sur les berges, impacte également les populations de rongeurs aquatiques menacés.



Le Campagnol amphibie (*Arvicola sapidus*), une espèce classée « Quasi menacée » © Pierre Rigaux

Liste des espèces évaluées

Par rapport à l'évaluation précédente, conduite en 2008, 2 taxons ont fait leur entrée dans la Liste rouge nationale, notamment une espèce récemment décrite à l'issue de la distinction de deux espèces sur une base génétique, *Talpa aquitania*, et une espèce introduite retournée à l'état sauvage, le Mouflon à manchettes (*Ammotragus lervia*), qui présente une population viable dans les Bouches-du-Rhône. Une sous-espèce présentant un enjeu de conservation particulier, le Chamois de la Chartreuse (*Rupicapra rupicapra cartusiana*), a également fait l'objet d'une évaluation. Inversement, une espèce ne figure plus sur la Liste rouge de 2017 : il s'agit de l'Hydropote chinois (*Hydropotes inermis*), une espèce introduite par le passé et qui n'est plus observée sur le territoire.

Nom scientifique	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Mustela lutreola</i>	CR	28
<i>Ursus arctos</i>	CR	29
<i>Lynx lynx</i>	EN	30
<i>Capra pyrenaica</i>	EN	31
<i>Cricetus cricetus</i>	EN	32
<i>Canis lupus</i>	VU	33
<i>Ovis gmelinii</i>	VU	34
<i>Galemys pyrenaicus</i>	VU	35
<i>Mustela putorius</i>	NT	36
<i>Capra ibex</i>	NT	37
<i>Lepus corsicanus</i>	NT	38
<i>Lepus timidus</i>	NT	39
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	NT	40
<i>Arvicola sapidus</i>	NT	41
<i>Arvicola terrestris</i>	NT	42
<i>Crocidura leucodon</i>	NT	43
<i>Crocidura suaveolens</i>	NT	44
<i>Talpa caeca</i>	NT	45
<i>Vulpes vulpes</i>	LC	46
<i>Felis silvestris</i>	LC	47
<i>Lutra lutra</i>	LC	48
<i>Martes foina</i>	LC	49
<i>Martes martes</i>	LC	50
<i>Meles meles</i>	LC	51
<i>Mustela erminea</i>	LC	52
<i>Mustela nivalis</i>	LC	53
<i>Genetta genetta</i>	LC	54
<i>Rupicapra pyrenaica</i>	LC	55
<i>Rupicapra rupicapra</i>	LC	56
<i>Capreolus capreolus</i>	LC	57
<i>Cervus elaphus</i>	LC	58
<i>Sus scrofa</i>	LC	59

Nom scientifique	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Erinaceus europaeus</i>	LC	60
<i>Lepus europaeus</i>	LC	61
<i>Castor fiber</i>	LC	62
<i>Arvicola scherman</i>	LC	63
<i>Chionomys nivalis</i>	LC	64
<i>Microtus agrestis</i>	LC	65
<i>Microtus arvalis</i>	LC	66
<i>Microtus duodecimcostatus</i>	LC	67
<i>Microtus lusitanicus</i>	LC	68
<i>Microtus multiplex</i>	LC	69
<i>Microtus pyrenaicus</i>	LC	70
<i>Microtus savii</i>	LC	71
<i>Microtus subterraneus</i>	LC	72
<i>Eliomys quercinus</i>	LC	73
<i>Glis glis</i>	LC	74
<i>Muscardinus avellanarius</i>	LC	75
<i>Apodemus flavicollis</i>	LC	76
<i>Apodemus sylvaticus</i>	LC	77
<i>Clethrionomys glareolus</i>	LC	78
<i>Micromys minutus</i>	LC	79
<i>Mus musculus</i>	LC	80
<i>Mus spretus</i>	LC	81
<i>Rattus rattus</i>	LC	82
<i>Marmota marmota</i>	LC	83
<i>Sciurus vulgaris</i>	LC	84
<i>Crocidura russula</i>	LC	85
<i>Neomys anomalus</i>	LC	86
<i>Neomys fodiens</i>	LC	87
<i>Sorex coronatus</i>	LC	88
<i>Sorex minutus</i>	LC	89
<i>Suncus etruscus</i>	LC	90
<i>Talpa aquitania</i>	LC	91
<i>Talpa europaea</i>	LC	92
<i>Apodemus alpicola</i>	DD	93
<i>Sorex alpinus</i>	DD	94
<i>Sorex antinorii</i>	DD	95
<i>Sorex araneus</i>	DD	96

Liste des sous-espèces évaluées

Nom scientifique	Sous-espèce/population	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Rupicapra rupicapra cartusiana</i>	SSES	VU	98
<i>Cervus elaphus corsicanus</i>	SSES	VU	99
<i>Felis silvestris lybica</i>	SSES	DD	100
<i>Capra pyrenaica pyrenaica</i>	SSES	EX	101

Liste des espèces non soumises à l'évaluation

Espèces introduites

Les espèces listées NA^a sont considérées comme introduites dans la période récente (après 1500). Ces espèces, uniquement terrestres, font l'objet de fiches dans ce rapport d'évaluation.

Nom scientifique	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Nyctereutes procyonoides</i>	NA ^a	103
<i>Mustela vison</i>	NA ^a	104
<i>Procyon lotor</i>	NA ^a	105
<i>Ammotragus lervia</i>	NA ^a	106
<i>Cervus nippon</i>	NA ^a	107
<i>Dama dama</i>	NA ^a	108
<i>Macropus rufogriseus</i>	NA ^a	109
<i>Lepus granatensis</i>	NA ^a	110
<i>Ondatra zibethicus</i>	NA ^a	111
<i>Rattus norvegicus</i>	NA ^a	112
<i>Myocastor coypus</i>	NA ^a	113
<i>Callosciurus erythraeus</i>	NA ^a	114
<i>Tamias sibiricus</i>	NA ^a	115

**Fiches techniques
sur les espèces de mammifères terrestres
évaluées
(pages 28 à 96)**



Le Bouquetin ibérique (*Capra pyrenaica*), une espèce classée « En danger »

© Jean-Christophe de Massary

Nom scientifique	<i>Mustela lutreola</i> (Linnaeus, 1760)
Nom commun	Vison d'Europe

Catégorie Liste rouge France	CR	Catégorie Liste rouge Monde	CR
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	CR

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60704	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	EN
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs	> 80 %	Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction	10 ans	Déclin continu	Oui
EOO (km ²)	< 20 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 700	Nombre d'individus matures	< 250
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Zones humides, marais, rives des étangs et lacs, rivières, mosaïque de boisements, prairies inondables	Principales menaces	Destruction des zones humides, compétition avec le Vison d'Amérique, piégeage accidentel, collisions routières, intoxication secondaire par les rodenticides, maladies (maladie de Carré), faible diversité génétique
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	CR A4c C2a(i)	En danger critique
<p>Encore présent dans 38 départements français au début du XX^{ème} siècle, le Vison d'Europe a subi un déclin drastique de ses populations et de son aire de répartition, actuellement extrêmement localisée dans le sud-ouest de la France. Son aire de répartition connue aurait encore fortement diminué en 10 ans, passant de 3 574 km² (2007-2011) à 688 km² (2012-2016), sur la base des données hydrographiques. La réduction de la population, qui se poursuit, est estimée à plus de 80 % sur une période de 10 ans dans le passé et le futur, le temps de génération de l'espèce étant estimé entre 2 et 3 ans. La tendance actuelle de la population est donc à la diminution. Les effectifs sont faibles, mal connus et estimés vraisemblablement à moins de 250 individus : la discrétion de ce mustélide, ajoutée aux risques de confusion avec le Vison d'Amérique et le Putois d'Europe et à l'absence d'inventaire standardisé entre 2004 et 2016, font que les données de présence certaine sont rares. Cependant, la relance récente de l'animation des réseaux de fournisseurs de données opportunistes et la première phase de campagnes de prospections ciblées sous la forme d'opérations de captures standardisées couplées au test de nouvelles méthodes de détection (pièges à poils, ADN environnemental, pièges photographiques) ont permis de mettre en évidence la présence avérée de l'espèce sur seulement 9 zones hydrographiques pour la période 2012-2016, malgré l'effort d'échantillonnage fourni. L'absence de continuité entre les bassins versants charentais et aquitain accentue fortement le risque de disparition du Vison d'Europe.</p> <p>Le déclin de cette espèce n'ayant pas pu être enrayeré, le Vison d'Europe présente une catégorie de menace plus forte que lors de la précédente évaluation. Ce constat souligne la gravité de la situation. Dans ce contexte d'urgence, un PNA intermédiaire est en cours d'application, coordonnée par la DREAL Nouvelle-Aquitaine, animé par l'association Cistude Nature et ayant pour référent technique et scientifique l'ONCFS. En parallèle, un programme LIFE visant les mammifères semi-aquatiques, dont le Vison d'Europe, à l'initiative de la LPO, du GREGE et du département de Charente Maritime a débuté en septembre 2017.</p>		

Principales références bibliographiques

Maizeret C., Arthur C.-P. & Fournier P. (2014). <i>Propositions pour l'élaboration du troisième Plan National d'Action pour le Vison d'Europe</i> . Rapport de la SFPEM. SFPEM, 18 p.
Maran T., Skumatov D., Gomez A., Pödra M., Abramov A.V. & Dinets V. (2016). <i>Mustela lutreola</i> , <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i> . Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T14018A45199861.en >. Consulté le 14 novembre 2016.
Mazzola-Rossi E. (2006). <i>Etude comparative des paramètres reproducteurs du Vison d'Europe (Mustela lutreola), du Vison d'Amérique (Mustela vison) et du Putois (Mustela putorius) dans le Sud-Ouest de la France</i> . Thèse de doctorat vétérinaire. Faculté de Médecine de Créteil, Créteil, France, 126 p.
Podra M., Gomez A. & Palazon S. (2013). Do American mink kill European mink? Cautionary message for future recovery efforts. <i>European Journal of Wildlife Research</i> 59(3), 431-440.
Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.
Steinmetz J., Fournier P., Maizeret C. & Papacotsia A. (2015). <i>Etat actualisé de la connaissance des populations de Vison d'Europe Mustela lutreola en France</i> . Poster présenté lors du XXXVIII ^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie, 9-11 octobre 2015, Bordeaux, France. ONCFS, GREGE, SFPEM & DREAL Aquitaine.

Nom scientifique	<i>Ursus arctos</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Ours brun

Catégorie Liste rouge France	CR	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60826	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Ursidae

Catégorie précédente (2009)	CR
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	environ 5 300	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 3 500	Nombre d'individus matures	19
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Grandes forêts de feuillus, mixtes, forêts de montagne, terrains accidentés	Principales menaces	Braconnage, conflit avec le monde pastoral, peu de diversité génétique, perte d'habitat (aménagement pour les sports d'hiver)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	CR D	En danger critique
<p>L'Ours brun est présent en France uniquement dans le massif des Pyrénées, où il est très localisé : son aire d'occurrence, calculée sur la période 2012-2016, s'étend sur 5 353 km², pour une zone d'occupation de 3 486 km². Les effectifs sont bien connus, avec une estimation à 39 individus pour l'ensemble du massif pyrénéen en 2016, dont 19 individus matures. Le dernier renforcement de population en France a eu lieu en 2006, avec le lâcher de 5 ours, et un mâle a été relâché en Espagne au cours de l'année 2016. Actuellement, la population est toujours composée de deux sous-populations non connectées : la première, dans les Pyrénées occidentales, est réduite à deux mâles adultes isolés, tandis que la seconde, qui abrite le reste de la population dans les Pyrénées centrales, présente un seul mâle reproducteur. Si la tendance de la population est à l'augmentation, le noyau occidental risque de disparaître à court terme, et la survie du noyau central demeure incertaine du fait des risques démographiques d'un effectif réduit et des risques génétiques liés à l'accroissement de la consanguinité. Les cas de mortalité d'origine humaine existent toujours, notamment dans le cadre de conflits avec le monde pastoral (braconnage, empoisonnement). Les habitats de l'Ours brun peuvent également être détruits par des activités humaines telles que les aménagements pour les sports d'hiver. L'espèce bénéficie actuellement d'un PNA dans le cadre du volet ours de la Stratégie pyrénéenne de valorisation de la biodiversité pour la période 2017-2027 et d'un programme LIFE + en Espagne (2014-2019).</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2017b). Répartition de l'Ours brun en France - présence régulière et occasionnelle par maille pour la période 2012-2016. ONCFS - Réseau Ours brun, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Ours_presence_par_maille.map>. Consulté le 6 septembre 2017.</p> <p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Boitani L., Clobert J., Le Maho Y., Quenette P.-Y., Sarrazin F. & Savouré-Soubelet A. (2013). Expertise collective scientifique "L'Ours brun dans les Pyrénées". Rapport MNHN. 27 p.</p> <p>Camarra J.-J., Sentilles J., Bombillon N., Chapron G. & Quenette P.-Y. (2014). Vingt ans de suivi (1993-2012) de la population d'ours brun des Pyrénées : bilan et perspectives. <i>Faune Sauvage</i> 302, 30-37.</p> <p>Camarra J.-J., Sentilles J., Bombillon N., Gastineau A. & Quenette P.-Y. (2015). Suivi de l'Ours brun dans les Pyrénées françaises (sous-populations occidentale et centrale) - Rapport annuel année 2015. Rapport annuel de l'Equipe Ours. ONCFS, Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs - Equipe Ours, 53 p.</p> <p>Camarra J.-J., Sentilles J., Gastineau A. & Quenette P.-Y. (2016). Suivi de l'Ours brun dans les Pyrénées françaises (sous-populations occidentale et centrale) - Rapport annuel année 2016. Rapport annuel de l'Equipe Ours. ONCFS, Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs - Equipe Ours, 56 p.</p> <p>Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Lynx lynx</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Lynx boréal

Catégorie Liste rouge France	EN	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60612	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Felidae

Catégorie précédente (2009)	EN
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 127 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 18 000	Nombre d'individus matures	environ 100
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de montagne, versants accidentés, éboulis	Principales menaces	Braconnage, collisions routières, conflit avec le pastoralisme, fragmentation de l'habitat, faible diversité génétique
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	EN D	En danger
Le Lynx boréal est localisé dans l'est de la France, notamment dans les massifs du Jura et des Alpes, avec une aire d'occurrence estimée à 126 816 km ² . Sa population, en connexion avec la population suisse, est restreinte, avec des effectifs comptant moins de 250 individus. Malgré un programme de réintroduction de 1983 à 1993 et une certaine dynamique jusqu'en 2004, la population des Vosges pourrait être éteinte depuis plusieurs années. La tendance actuelle de la population à l'échelle nationale est stable : la régression observée dans la zone vosgienne était jusqu'à présent en partie compensée par ce qui était gagné sur le massif jurassien, mais une diminution reste possible. La population suisse, plus petite que la population française, serait actuellement en diminution, et ne permet donc pas d'ajustement de la catégorie.		

Principales références bibliographiques

André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). <i>Atlas de répartition des mammifères d'Alsace</i> . GEPMA, 744 p.
Anonyme (2015c). <i>Répartition du Lynx en France - présence régulière et occasionnelle par maille pour la période 2013-2016</i> . ONCFS - Réseau Loup-Lynx, Base de données CARMEN de l'ONCFS < http://carmen.carmencarto.fr/38/Lynx_presence_par_maille.map >. Consulté le 6 septembre 2017.
Anonyme (2015e). <i>Statut du Lynx en Suisse en 2015</i> . Kora - Ecologie des carnivores et gestion de la faune sauvage, < http://www.kora.ch/index.php?id=84&L=2 >. Consulté le 13 décembre 2016.
Anonyme (2016b). <i>Bulletin Lynx n°20</i> . Bulletin d'information du Réseau Lynx (ONCFS), 48 p.
Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i> . MNHN, < https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx >. Consulté le 23 novembre 2016.
Breitenmoser U., Breitenmoser-Würsten C., Lanz T., von Arx M., Antonevich A., Bao W. & Avgan B. (2015). <i>Lynx lynx</i> , <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i> . Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T12519A50655266.en >. Consulté le 24 octobre 2016.
Laurent A., Léger F., Briaudet P.-E., Léonard Y., Bataille A. & Goujon B. (2012). Evolution récente (2008-2010) de la population de Lynx en France. <i>Faune Sauvage</i> 294, 38-39.



Nom scientifique	<i>Capra pyrenaica</i> Schinz, 1838
Nom commun	Bouquetin ibérique

Catégorie Liste rouge France	EN	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61100	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	RE
Changement de catégorie	Va

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	3
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 2 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 250
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Zones escarpées, falaises et autres milieux rocheux, pelouses alpines, pentes boisées, forêts claires (chênes et pins), entre 400 et 2500 m d'altitude	Principales menaces	Dégradation habitat, menaces génétiques (faible nombre d'individus fondateurs) et sanitaires (maladies transmises par les troupeaux domestiques)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	EN D	En danger
<p>Le Bouquetin des Pyrénées <i>Capra pyrenaica pyrenaica</i>, sous-espèce du Bouquetin ibérique, a disparu du côté français du massif pyrénéen dès le début du XX^{ème} siècle, et s'est éteinte en 2000. Une série de réintroductions amorcée en 2014 et menée dans le cadre du Plan de restauration du Bouquetin ibérique dans les Pyrénées françaises jusqu'en 2022, a permis de réimplanter l'espèce en plusieurs localités du massif, notamment en Ariège et dans le Parc national des Pyrénées. 150 bouquetins ibériques en provenance de la région de Madrid ont ainsi été relâchés entre 2014 et 2016, et l'espèce se reproduit avec succès depuis 2015. Cette population présente des effectifs faibles, estimés en 2016 à 140 individus. Si la dynamique actuelle de la population est à l'augmentation, l'absence de connexion avec les populations espagnoles la rend fragile. L'actuelle Stratégie Nationale Bouquetin touche à sa fin, et son renouvellement devrait permettre la réintroduction de nouveaux individus en provenance d'un noyau de population différent dans les années à venir.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2016d). <i>Les bouquetins en France</i>. Groupe National Bouquetins, <http://www.groupe-national-bouquetins.fr/les-bouquetins/>. Consulté le 21 novembre 2016.</p> <p>Crampe J.-P., Sourp E., Rieu L. & Lapenu P. (2012). <i>Réintroduction du Bouquetin ibérique dans le Parc National des Pyrénées</i>. Rapport du Parc national des Pyrénées. Parc national des Pyrénées, 122 p.</p> <p>Ruys T., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Cricetus cricetus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Grand Hamster

Catégorie Liste rouge France	EN	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61458	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	EN
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	< 5
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	400	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	19	Nombre d'individus matures	entre 500 et 1000
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Terrains cultivés sur sols secs et argileux, culture de céréales et de plantes fourragères, prairies steppiques	Principales menaces	Homogénéisation du paysage (maïs, impactant la reproduction et la survie de l'espèce), remembrement, infrastructures routières, fragmentation des habitats ; menaces potentielles : aménagements liés aux projets routiers non maîtrisés
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	EN B(1+2)ab(ii,iii)	En danger
<p>En France, le Grand Hamster est une espèce très localisée : on ne l'observe plus que sur trois localités en Alsace, deux dans le Bas-Rhin et une dans le Haut-Rhin, couvrant 19 km² au total. Les effectifs de ces trois populations, distinctes et isolées de l'aire de répartition globale de l'espèce, étaient plutôt stables sur les dernières années, et estimés entre 500 et 1 000 individus. De fortes fluctuations du nombre de terriers, qui fournit un indice fiable de la taille de la population, sont à noter sur la période récente.</p> <p>Le nombre de communes occupées avec certitude est passé de 56 en 2000 à 15 en 2016 : cette régression importante de son aire de répartition s'est traduite par la disparition de l'espèce sur certains secteurs. Depuis 2013, grâce à la mise en œuvre de Mesures Agro-Environnementales (MAE) dédiées, on constate une amélioration de la qualité de l'habitat du Hamster au sein de sa zone d'occupation française. Cependant, cette dernière est menacée à court terme par des projets d'infrastructures dont la construction est en cours ou programmée à compter de 2018. Ceux-ci entraîneront une fragmentation de l'habitat au sein de la zone de présence nord du Hamster, ainsi qu'une dégradation de sa qualité par les aménagements fonciers induits.</p> <p>Malgré les opérations de renforcement de la population - incluant l'élevage et le lâcher de centaines d'individus sur des sites conventionnés avec des agriculteurs -, et autres mesures mises en place par le second PNA consacré au Grand Hamster pour la période 2012-2016, qui parviennent à maintenir la présence de l'espèce, cette dernière reste très fragile. Un troisième PNA est en cours de rédaction pour une application entre 2018 et 2022.</p>		

Principales références bibliographiques

André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). <i>Atlas de répartition des mammifères d'Alsace</i> . GEPMA, 744 p.
Amand B., Duponteil A., Strosser P. & Boos M. (2013). <i>Plan National d'Actions en faveur du Hamster commun (Cricetus cricetus) 2012 - 2016</i> . Rapport du MEDDE. ACTéon Environnement & Naturaconst@, 175 p.
Anonyme (2016a). <i>Alister: le Grand Hamster, une espèce emblématique d'Alsace</i> . CNRS, Chambre d'agriculture de région Alsace, ONCFS, ACTéon, GEPMA, < http://www.grand-hamster-alsace.eu/ >. Consulté le 8 décembre 2016.
Eidenschonck J. (2016). <i>Suivi des populations 2016 : Résultats des prospections d'avril</i> . Diaporama présenté lors du comité de pilotage de la Mission Hamster du 16 juin 2016. ONCFS, 19 diapositives.
Tissier M. L., Handrich Y., Robin J.-P., Weitten M., Pevet P., Kourkgy C. & Habold C. (2016). How maize monoculture and increasing winter rainfall have brought the hibernating European hamster to the verge of extinction. <i>Scientific Reports</i> 6, 1-9.



Nom scientifique	<i>Canis lupus</i> Linnaeus, 1758	Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Nom commun	Loup gris	Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60577	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Canidae

Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)	< 288 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)	< 29 300	Nombre d'individus matures	214 - 370
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Oui

Principaux habitats	Milieus ouverts à semi ouverts, habitats forestiers, plaines	Principales menaces	Tirs légaux (politique de gestion), braconnage (empoisonnements, tirs), conflit avec le pastoralisme, collisions sur routes
----------------------------	--	----------------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU EN (D) (-1)	Vulnérable
<p>Espèce localisée dans le sud-est de la France, le Loup gris étend progressivement son aire de présence au Massif Central, à l'est de la France et aux Pyrénées. Les effectifs sont estimés à moins de 250 individus matures, entre 214 et 370 individus au total selon l'estimation de l'ONCFS en 2016. Cette estimation en fin de suivi hivernal 2016/2017 s'inscrit dans la continuité de progression démographique globale de l'espèce sur le long terme et à l'échelle de la population française. Cette dernière, qui reste restreinte, connaît en effet une augmentation, avec une possible stabilisation ces dernières années. La croissance observée reste cependant faible au regard des capacités de l'espèce, dont la survie dépend essentiellement de la maîtrise du braconnage et des choix politiques de gestion, qui constituent, avec les collisions routières, les principales menaces. La population française est en connexion avec la population des Alpes italiennes, ce qui justifie un ajustement de la catégorie.</p> <p>L'espèce fait actuellement l'objet d'un Plan d'Action National pour la période 2013-2017 qui sera reconduit de 2018 à 2022.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2017a). Bilan du suivi hivernal de la population de loups / Hiver 2016-2017, Flash info du 15 mai 2017. <i>Bulletin d'information du Réseau Loup (ONCFS)</i>, 2 p.</p> <p>Anonyme (2016f). <i>Répartition du Loup en France - présence régulière et occasionnelle par commune pour la période 2014-2015</i>. ONCFS - Réseau Loup-Lynx, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Loup_presence_communale.map>. Consulté le 13 décembre 2016.</p> <p>Duchamp C., Chapron G., Gimenez O., Robert A., Sarrazin F., Beudels-Jamar R. & Le Maho Y. (2017). <i>Expertise collective scientifique sur la viabilité et le devenir de la population de loups en France à long terme</i>. Rapport du MNHN. Sous la coordination ONCFS-MNHN de : Guinot-Ghestem M., Haffner P., Marboutin E., Rousset G., Savouré-Soubelet A., Siblet J.-P., Trudelle L. (par or. alph.), 93 p.</p> <p>Léonard Y., Briaudet P.-E., Bataille A., Goujon G., Chenesseau D., Schowere M.-L., Steinmetz J., Duchamp C. & Jean N. (2016). Les données du Réseau : Bilan du suivi hivernal 2015-2016. <i>Bulletin Loup du Réseau Loup (ONCFS)</i> 35, 49 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.</p> <p>Vignon V. (2015). Une expansion difficile du Loup en France. <i>La Gazette des Grands Prédateurs</i> 55, 22-25.</p>
--



Nom scientifique	<i>Ovis gmelinii</i> Blyth, 1841	Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Nom commun	Mouflon d'Arménie	Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61110	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	2
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)	< 20 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)	environ 850	Nombre d'individus matures	< 2000
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Maquis, pelouses et forêts claires des massifs montagneux	Principales menaces	Braconnage, dérangement liés au développement des activités de sports et de loisirs, modifications de l'habitat (déprise pastorale, aménagements routiers, structures touristiques), potentiellement l'isolement génétique entre les 2 populations
----------------------------	---	----------------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU B(1+2)ab(iii)	Vulnérable
<p>En France, le Mouflon d'Arménie est présent à l'état génétiquement pur uniquement en Corse dans deux localités : Cinto au nord et Bavella au sud, avec une zone d'occupation inférieure à 1 000 km². Ces deux ensembles de populations, appartenant à la sous-espèce <i>Ovis gmelinii musimon</i>, proviennent du retour à l'état sauvage d'individus domestiqués au Proche Orient, introduits en Méditerranée au Néolithique. Leurs effectifs combinés sont estimés à moins de 2 000 individus, avec moins de 500 individus au sud à tendance en déclin, et environ 1 500 individus au nord à tendance stable ou en augmentation : la tendance globale de l'espèce en Corse est donc considérée comme stable. Cependant, il n'existe pas d'échange entre ces deux populations, ce qui les fragilise. Un déclin de la qualité de l'habitat est constaté, en particulier dans la zone Sud, en raison du développement touristique. L'espèce a été largement introduite en France continentale sous une forme non pure génétiquement, c'est-à-dire issue du croisement avec d'autres espèces du genre <i>Ovis</i>, essentiellement à des fins cynégétiques. La plupart de ces populations continentales sont montagnardes (Alpes, Pyrénées, Massif Central) mais il en existe aussi en plaine : comme lors de la précédente Liste rouge, seules les populations de Corse ont été évaluées.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Corti R. (2012). <i>Inventaire des populations françaises d'ongulés de montagne - Mise à jour 2011</i>. Rapport de l'ONCFS. Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, 53 p.</p> <p>Corti R., Saint-Andrieux C., Guibert B., Dubray D. & Barboiron A. (2013). Les ongulés de montagne en France : situation en 2010. <i>Faune Sauvage</i> 298, 62-64.</p> <p>Lorvelec O. (2015). Les invasions biologiques chez les mammifères et l'identification des espèces cryptogéniques. In SFEPM. <i>Actes du XXXVIII^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie — Les Mammifères exotiques (envahissants) : état des lieux et actions ?</i>, 9-11 octobre 2015, Le Haillan, France. <i>Arvicola</i>, SFEPM, 50-59.</p> <p>Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). <i>Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions</i>. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Galemys pyrenaicus</i> (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1811)
Nom commun	Desman des Pyrénées

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60243	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Talpidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs	> 30 %	Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction	10 ans	Déclin continu	
EOO (km ²)	< 9 500	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	entre 600 et 800	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	Non

Pincipaux habitats	Torrents de montagne, rivières aux eaux froides et bien oxygénées, plus rarement lacs d'altitude, prairies inondées et marécages	Pincipales menaces	Chenalisation des cours d'eau, pompage pour l'irrigation, dégradation de l'habitat (changement de régimes hydriques, sports aquatiques (canyoning), pollutions des eaux (agriculture, industries)), prédation potentielle par le Vison d'Amérique et des animaux domestiques (chat domestique), construction de barrages (hydroélectricité), petits aménagements entraînant une mortalité directe (tuyaux de captages ou de rejets non protégés)
--------------------	--	--------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU A2c B(1+2)ab(i,ii,iii,iv,v)	Vulnérable
<p>Seul représentant du genre <i>Galemys</i>, le Desman des Pyrénées fréquente essentiellement les cours d'eau de basse, moyenne et haute altitude et les lacs de montagne. Son aire d'occurrence actuelle, limitée au massif des Pyrénées, couvre 9 443 km² d'après les données datées entre 2005 et 2015, pour une zone d'occupation estimée entre 600 et 800 km². La population, sévèrement fragmentée du fait de l'isolement des bassins versants par rétraction de l'espèce dans les parties amont des cours d'eau, a connu un déclin de sa zone d'occurrence, de sa zone d'occupation, de la qualité de son habitat, du nombre de localités où elle est présente ainsi que de ses effectifs. Si ces derniers ne sont pas connus avec précision, la tendance actuelle de la population de desmans est à la diminution : cette dernière aurait subi une réduction de plus de 30 % sur une période de 10 ans dans le passé, sur la base de la diminution de son aire de répartition. La population française est également séparée des populations ibériques, dont la situation apparaît aussi préoccupante. Le changement de catégorie de menace du Desman par rapport à l'évaluation de 2008 correspond à une réelle détérioration de sa situation en France. L'espèce a fait l'objet d'un PNA de 2010 à 2015, et bénéficie d'actions de conservation <i>via</i> les programmes LIFE + menés à la fois en France et en Espagne.</p>		

Principales références bibliographiques

Blanc F., Némoz M. & Pontcharraud L. (2017). <i>Le Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus) : Evaluation du statut UICN</i> . Rapport du CEN Midi-Pyrénées. Conservatoire d'Espaces Naturels de Midi-Pyrénées, 17 p.
Charbonnel A. (2015). <i>Influence multi-échelle des facteurs environnementaux dans la répartition du Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus) en France</i> . Thèse de doctorat. Université de Toulouse, Toulouse, France, 260 p.
Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i> . NMP, 148 p.
Némoz M. & Bertrand A. (2008). <i>Plan National d'Actions en faveur du Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus), 2009-2014</i> . Rapport du MEEDDAT. SFPEM & MEEDDAT, 151 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Mustela putorius</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Putois d'Europe

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60731	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 335 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Zones boisées de plaine, parfois près l'eau (rivières, marais, étangs), bocages, lisières, bois clairs, habitat rural	Principales menaces	Disparition et fragmentation des zones humides et du bocage, diminution de ses proies (lapins, amphibiens), piégeage, collisions routières, empoisonnement secondaire par les rodenticides
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A4ac	Quasi menacée
<p>Encore largement réparti en France, le Putois d'Europe présente une population en déclin avec des effectifs plutôt faibles, bien que difficiles à évaluer précisément. Cette espèce à temps de génération court, estimé à 4,5 ans, est présente de façon hétérogène sur le territoire français, et en faible densité, comme dans toute l'Europe de l'ouest. Plusieurs facteurs combinés prennent part à sa régression, qui semble globale, notamment la perte et la fragmentation de ses habitats, comprenant les bocages et les zones humides, la diminution de ses proies, les collisions routières ou encore l'empoisonnement secondaire par les rodenticides. L'espèce figure sur la liste nationale des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe II, c'est-à-dire qu'elle peut être piégée sur proposition du préfet dans chaque département. Sur la base de la diminution constatée de son aire de répartition et des observations de l'espèce, il est considéré que la population connaît une réduction de plus de 20 % sur une période de 15 ans dans le passé et le futur, justifiant son classement vers la catégorie quasi-menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Berzins R. & Ruetter S. (2014). Status of the polecat <i>Mustela putorius</i> (Linnaeus, 1758) in France and management implications. In Ruiz Gonzalez A., Lopez De Luzuriaga J. & Rubines J., eds. <i>Conservation and Management of Semi-Aquatic Mammals of Southwestern Europe</i>. Munibe Monographs-Nature Series –. Aranzadi Soc Sciences, Donostia, 101-108.</p> <p>Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetter S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. <i>PLoS ONE</i> 10(3), e0121689.</p> <p>Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandel J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetter S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. <i>Faune Sauvage</i> 310, 17-23.</p> <p>Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. <i>Faune Sauvage</i> 305, 45-54.</p> <p>Rigaux P. (2017). <i>Protéger le Putois (Mustela putorius). État de conservation en France et demande d'inscription sur la liste des mammifères protégés</i>. Rapport de la SFEPM. SFEPM, 90 p.</p> <p>Ruetter S. & Guinot-Ghestem M. (2015). <i>Status of the polecat Mustela putorius in France</i>. Rapport interne de l'ONCFS. ONCFS, 9 p.</p> <p>Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.</p> <p>Skumatov D., Abramov A.V., Herrero J., Kitchener A., Maran T., Kranz A., Sándor A., Saveljev A., Savouré-Soubelet A., Guinot-Ghestem M., Zuberogitia I., Birks J.D.S., Weber A., Melisch R. & Ruetter S. (2016). <i>Mustela putorius</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species 2016, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T41658A45214384.en>. Consulté le 23 novembre 2016.</p>



Nom scientifique	<i>Capra ibex</i> Linnaeus, 1758	Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Nom commun	Bouquetin des Alpes	Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61098	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	Oui
EOO (km²)	< 24 500	Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)	entre 2 500 et 3 000	Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Habitats alpins : pelouses alpines, alpages, zones rocheuses escarpées, éboulis, falaises	Principales menaces	Faible diversité génétiques (faible nombre d'individus fondateurs) et risques sanitaires associés (maladies transmises par les troupeaux domestiques), hybridation avec les troupeaux domestiques (chèvres férales), dérangement par les chiens, surpâturage localement
----------------------------	---	----------------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B1a C	Quasi menacée
Uniquement présent dans le massif des Alpes, le Bouquetin des Alpes fréquente préférentiellement les habitats d'altitude, en particulier les alpages, les pelouses alpines et les zones rocheuses et escarpées. Son aire de répartition est en légère augmentation par rapport à 2009, avec une aire d'occurrence estimée à un peu plus de 20 000 km ² , et une zone d'occupation entre 2 500 et 3 000 km ² . Les effectifs sont mal connus, mais estimés à moins de 10 000 individus matures en 2015, ce qui représente 20 % de la population mondiale. La population est structurée en plusieurs sous-populations isolées par massif, qui sont issues de réintroductions distinctes : elle est donc considérée comme sévèrement fragmentée. La dynamique actuelle de la population est en légère augmentation, bien qu'une inquiétude liée à la faible diversité génétique et aux maladies impactant la population persiste.		

Principales références bibliographiques

Aulagnier S., Kranz A., Lovari S., Jdeidi T., Masseti M., Nader I., de Smet K. & Cuzin F. (2008c). <i>Capra ibex</i> , <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i> . Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T42397A10695445.en >. Consulté le 24 novembre 2016.
Anonyme (2010). <i>Répartition du Bouquetin des Alpes et des Pyrénées en France</i> . ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS < http://carmen.carmencarto.fr/38/Bouquetin_presence.map >. Consulté le 6 septembre 2017.
Anonyme (2016d). <i>Les bouquetins en France</i> . Groupe National Bouquetins, < http://www.groupe-national-bouquetins.fr/les-bouquetins/ >. Consulté le 21 novembre 2016.
Corti R. (2012). <i>Inventaire des populations françaises d'ongulés de montagne - Mise à jour 2011</i> . Rapport de l'ONCFS. Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, 53 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Lepus corsicanus</i> de Winton, 1898
Nom commun	Lièvre de Corse

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61695	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Lagomorpha
Règne	Animalia	Famille	Leporidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	< 10
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 5 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 2 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Mosaïque de milieux ouverts avec buissons et forêts de feuillus, maquis méditerranéen, champs cultivés	Principales menaces	Hybridation et compétition avec le Lièvre d'Europe et le Lièvre ibérique (espèces introduites), virus EBHS (European Brown Hare Syndrome), braconnage
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B(1+2)a	Quasi menacée
<p>Introduit aux alentours du XIV^{ème} siècle sur le territoire métropolitain, le Lièvre de Corse est depuis présent uniquement en Corse. Réparties sur 3 noyaux, ses populations sont observées sur moins de 10 localités, pour une zone d'occupation inférieure à 2 000 km². 97 % de cette aire est située dans un seul département, la Haute-Corse. Dans ce département, la population semble augmenter, tandis que dans ses deux autres zones de présence (Cap Corse et Sagone), le statut de l'espèce apparaît beaucoup plus précaire, la petite taille de la population et l'hybridation avec <i>Lepus granatensis</i> et <i>Lepus europaeus</i> représentant des menaces majeures pour l'espèce. La tendance globale de la population est finalement considérée comme en augmentation. Sa répartition mondiale limitée à la Corse et à l'Italie en fait une espèce à fort enjeu de conservation, et c'est l'amélioration des connaissances qui a permis de passer de la catégorie DD vers une catégorie traduisant un risque de disparition.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Angelici F. M., Randi E., Riga F. & Trocchi V. (2008). <i>Lepus corsicanus</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41305A10436746.en>. Consulté le 25 novembre 2016.</p> <p>Pietri C., Alves P. C. & Melo-Ferreira J. (2011). Hares in Corsica: high prevalence of <i>Lepus corsicanus</i> and hybridization with introduced <i>L. europaeus</i> and <i>L. granatensis</i>. <i>European Journal of Wildlife Research</i> 57(2), 313-321.</p> <p>Pietri C. (2015). Range and status of the Italian hare <i>Lepus corsicanus</i> in Corsica. <i>Hystrix-Italian Journal of Mammalogy</i> 26(2), 166-168.</p> <p>Vigne J.-D. (1999). The large "true" Mediterranean islands as a model for the Holocene human impact on the European vertebrate fauna? Recent data and new reflections. In Benecke N. <i>The Holocene history of the European vertebrate fauna: modern aspects of research</i>. Rahden/Westf: Verlag Marie Leidorf, Berlin, Allemagne, 295-322.</p>
--



Nom scientifique	<i>Lepus timidus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Lièvre variable

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61699	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Lagomorpha
Règne	Animalia	Famille	Leporidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	29 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 16 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	En montagne : forêts mixtes, alpages, landes, rocailles, entre 900 et 3700 m d'altitude	Principales menaces	Conséquences liées au réchauffement climatique (réduction des surfaces d'habitats favorables et fragmentation des populations, compétition et hybridation accrues avec le Lièvre d'Europe, augmentation de l'exposition à la prédation en cas de décalage entre périodes de mue hivernale et d'enneigement), dérangement lié aux activités humaines (sports d'hiver, ski de randonnée), impact de la chasse
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B1b(ii,iii,v)	Quasi menacée
<p>Espèce inféodée à la zone alpine, le Lièvre variable est réparti sur de nombreuses localités du massif des Alpes, avec une aire d'occurrence estimée à 29 000 km². Une évolution défavorable de la qualité et de la superficie de ses habitats et un déclin de sa zone d'occupation et de ses effectifs sont constatés. En l'absence de suivi national dédié à cette espèce, les effectifs sont mal connus, mais la tendance actuelle de la population est à la diminution sur la base des observations.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012</i>. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Bisi F., Wauters L.A., Preatoni D.G. & Martinoli A. (2015). Interspecific competition mediated by climate change: which interaction between brown and mountain hare in the Alps? <i>Mammalian Biology</i> 80(5), 424-430.</p> <p>Bouche M. (2016). <i>Le Lièvre variable : La génétique au service des gestionnaires : Résultats de 4 années de suivi sur le site de Réotier (2013-2016)</i>. Rapport du Parc National des Ecrins. Parc National des Ecrins, 20 p.</p> <p>Buffet N. & Dumont-Dayot E. (2011). Evolution de la répartition communale du petit gibier de montagne en France : décennie 2000-2009. OGM (ONCFS). <i>Faune Sauvage</i> 290, 1-16.</p> <p>Letty J., Beugin M.-P., Kaerle C., Queney G., Pontier D. & Guittou J.-S. (2017). Des marqueurs génétiques adaptés au suivi des populations de lièvre d'Europe et de lièvre variable. Reconnaître les espèces, détecter les hybrides et recenser les individus. <i>Faune Sauvage</i> 317, 93-96.</p> <p>Levänen R., Thulin C.-G., Spong G. & Pohjoismäki J. L. O. (2018). Widespread introgression of mountain hare genes into Fennoscandian brown hare populations. <i>PLoS ONE</i> 13(1): e0191790.</p> <p>Pedersen S., Odden M. & Pedersen H.C. (2017). Climate change induced molting mismatch? Mountain hare abundance reduced by duration of snow cover and predator abundance. <i>Ecosphere</i> 8(3), 1-8.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Smith A. T. & Johnston C. H. (2008b). <i>Lepus timidus</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T11791A3306541.en>. Consulté le 24 novembre 2016.</p> <p>Thulin C.-G. (2003). The distribution of mountain hares <i>Lepus timidus</i> in Europe: a challenge from brown hares <i>L. europaeus</i>? <i>Mammal Review</i> 33(1), 29-42.</p>
--

Nom scientifique	<i>Oryctolagus cuniculus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Lapin de garenne

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61714	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Lagomorpha
Règne	Animalia	Famille	Leporidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	> 1,5 million
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus diversifiés alternant zones ouvertes et couvertes : forêts claires, prairies, bocages, haies, garrigues, cultures, abords de villages	Principales menaces	Dégradation et fragmentation de l'habitat, maladies (myxomatose, RHD), chasse (pour les petites populations), statut d'espèce "susceptible d'occasionner des dégâts"
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A2bd+4bd	Quasi menacée
<p>Pourtant encore assez répandu en France, avec des effectifs très importants, le Lapin de garenne est une espèce en régression. La population a en effet connu un déclin historique, et connaît une régression récente toujours d'actualité, notamment en raison de l'émergence d'un variant du virus de la RHD (rabbit haemorrhagic disease) qui semble avoir accru l'impact de la maladie, mais aussi de la fragmentation et la dégradation de ses habitats naturels, qui se poursuivent. Sur la période 2013-2014, les tableaux de chasse ont permis d'estimer la population totale à au moins 1,5 million de lapins. Il est considéré que la population a connu une réduction proche de 30 % sur une période de 10 ans dans le passé et le futur. Bien qu'ils ne représentent pas un échantillonnage exhaustif de la population, et qu'il existe un biais lié au taux de réponse aux enquêtes, les tableaux de chasse montrent une évolution à la baisse du nombre de prélèvements de lapins depuis 1998/1999 (précédente enquête nationale sur le prélèvements par la chasse) et la période actuelle, ce qui rend compte de la tendance réelle de la population française. Cette tendance est également confirmée par des enquêtes régionales à protocole constant. Le Lapin de garenne figure sur la liste des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe III, pouvant être potentiellement classées « nuisibles » chaque année par arrêté du préfet et donc être détruit par tir ou par piégeage. Ce statut d'espèce « nuisible » ne permet pas la mise en œuvre de mesures de gestion qui pourraient permettre d'améliorer son état de conservation.</p>		

Principales références bibliographiques

Aubry P., Anstett L., Ferrand Y., Reitz F., Klein F., Ruetter S., Sarasa M., Arnauduc J.-P. & Migot P. (2016). Enquête nationale sur les tableaux de chasse à tir, Saison 2013-2014 : Résultats nationaux. <i>Faune Sauvage</i> 310, 1-8.
Berger F. & Marchandau S. (2017). De l'abondance à la pénurie : sensibilité des populations de lapin de garenne aux évolutions du milieu et aux aléas climatiques. <i>Faune Sauvage</i> 317, 62-65.
Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. <i>Faune Sauvage</i> 305, 45-54.
Letty J., Sellier M., Berger F., Mathevet N. & Marchandau S. (2015). Estimer la régression et la fragmentation des habitats favorables au lapin de garenne - Étude en région méditerranéenne. <i>Faune Sauvage</i> 306, 43-49.
Marchandau S. & Crosnier A. (2012). Le Lapin de garenne : éléments de statut et de gestion en 2007-2008. <i>Faune Sauvage</i> 295, 36-38.
Marchandau S., Guitton J.-S., Lemaitre E., Decors A., Bertagnoli S., Le Gall-Reculé G. (2017). Emergence du virus RHDV2 chez le lapin et le lièvre : retour sur les évolutions récentes et leurs implications. <i>Faune Sauvage</i> 317, 19-22.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.



Nom scientifique	<i>Arvicola sapidus</i> Miller, 1908	Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Nom commun	Campagnol amphibie	Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61258	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs	10 %	Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction	10 ans	Déclin continu	Oui
EOO (km ²)	> 20 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 2000	Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Rives des milieux aquatiques présentant un couvert végétal hydrophile, fossés humides	Principales menaces	Dégradation et destruction des zones humides et des berges de cours d'eau (chenalisation, entretien de bords de parcelles agricoles...), compétition avec des rongeurs introduits, piégeage accidentel, empoisonnement indirect par les rodenticides
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B2ab(ii,iii,iv,v) C1	Quasi menacée
<p>Malgré l'étendue de son aire de répartition, avec une zone d'occupation de plus de 2 000 km², le Campagnol amphibie est peu commun, voire très peu commun en France. D'après une enquête réalisée à l'échelle nationale par la SFPEM, incluant un protocole de détection ciblé, il existe de vastes zones au sein de son aire de répartition desquelles il est absent, malgré l'existence de milieux paraissant propices. Sa population est considérée comme fragmentée, avec une tendance à la diminution. Il est constaté un déclin de la qualité de ses habitats, de ses effectifs, du nombre de localités où il est présent et de sa zone d'occupation. Bien qu'il n'existe pas de comptages précis, les effectifs de sa population pourraient s'approcher de 10 000 individus, avec un déclin estimé à 10 % en 10 ans. La France accueillerait actuellement 40 % de la distribution mondiale du Campagnol amphibie.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i>. Editions Quae, 311 p.</p> <p>Rigaux P. (2015). <i>Les campagnols aquatiques en France : Histoire, écologie, bilan de l'enquête 2009-2014</i>. Rapport de la SFPEM. SFPEM, 164 p.</p> <p>Rigaux P., Vaslin M., Noblet J.F., Amori G. & Palomo L.J. (2008). <i>Arvicola sapidus</i>, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T2150A9290712.en>. Consulté le 11 janvier 2017.</p> <p>Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Arvicola terrestris</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Campagnol terrestre

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61260	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 150 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 2 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus aquatiques variés avec végétation abondante, jardins, vergers, cultures, prairies	Principales menaces	Prédation par le Vison d'Amérique, dégradation et artificialisation des habitats aquatiques, compétition avec des rongeurs introduits
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B2ab(ii,iii,iv,v)	Quasi menacée
<p>Récemment séparé de sa forme fousseuse et encore aujourd'hui confondu avec cette dernière, le Campagnol terrestre forme aquatique est présent dans le nord et le nord-est de la France. Une enquête nationale ciblée menée par la SFPEM entre 2009 et 2014 a permis de localiser 50 mailles de présence certaine, soit une zone d'occupation vraisemblablement légèrement supérieure à 2 000 km². Comme pour le Campagnol amphibie, la population est considérée comme fragmentée, et en déclin : en effet, il est constaté une diminution de la qualité de l'habitat (notamment les zones humides), des effectifs, du nombre de localités et de la zone d'occupation. S'il n'est pas menacé d'extinction, son état de conservation en France n'est pas bon, et le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances sur cette espèce depuis la dernière évaluation.</p>		

Principales références bibliographiques

- Batsaikhan N., Henttonen H., Meinig H., Shenbrot G., Bukhnikashvili A., Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Palomo L. J. (2008). *Arvicola amphibius*, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T2149A9287151.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. (2015). *Les campagnols aquatiques en France : Histoire, écologie, bilan de l'enquête 2009-2014*. Rapport de la SFPEM. SFPEM, 164 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.



Nom scientifique	<i>Crocidura leucodon</i> (Hermann, 1780)
Nom commun	Crocidure leucode

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60176	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 2000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère	Non	Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts, haies, lisière des champs, prés, jardins, friches avec murets de pierre	Principales menaces	Compétition avec la Crocidure musette, urbanisation, intensification de l'agriculture (pesticides, perte d'habitat)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A4c	Quasi menacée
<p>La Crocidure leucode est largement répartie en France, au nord d'un axe reliant la Bretagne aux Alpes-Maritimes. Si son zone d'occupation dépasse probablement le seuil de 2 000 km², sa population semble actuellement en déclin : des cas de régressions locales sont observés, notamment en Bretagne et en Alsace. Il est considéré que la population connaît une réduction de plus de 20 % sur une période de 10 ans dans le passé et le futur. Les menaces identifiées pourraient inclure la compétition avec la Crocidure musette, dont l'aire de répartition, favorisée notamment par le réchauffement climatique et l'urbanisation, s'étend, l'intensification de l'agriculture et l'urbanisation. Des recherches complémentaires seraient nécessaires pour préciser les causes de sa régression. Ce changement de catégorie correspond à une détérioration réelle de sa situation par rapport à la précédente évaluation.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). <i>Atlas de répartition des mammifères d'Alsace</i>. GEPMA, 744 p.</p> <p>Groupe Mammalogique Normand (2004). <i>Mammifères sauvages de Normandie : statut et répartition</i>. GMN, Condé-sur-Noireau, France, 306 p.</p> <p>Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i>. SFPEM, 56 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Shenbrot G., Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Palomo L.J. (2008). <i>Crocidura leucodon</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T29651A9508446.en>. Consulté le 24 novembre 2016.</p> <p>Simonnet F., coord. (2015). <i>Atlas des Mammifères de Bretagne</i>. GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.</p>



Nom scientifique	<i>Crocidura suaveolens</i> (Pallas, 1811)
Nom commun	Crocidure des jardins

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60187	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 50 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts, haies, vergers, buissons denses, herbes hautes, friches avec murets de pierre, dunes végétalisées, parcs, jardins, parfois habitations	Principales menaces	Compétition d'exclusion de la part de la Crocidure musette, herbicides, pesticides, artificialisation des milieux
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A4c	Quasi menacée
En France, la Crocidure des jardins présente une répartition discontinue sur toute la façade atlantique jusqu'au golfe de Gascogne, incluant le plateau landais, la région pyrénéenne et le bassin du Rhône, jusqu'en Corse. Même si on ne peut pas estimer les effectifs avec précision, ses populations apparaissent en diminution dans plusieurs régions de France, ce qui suggère un mauvais état de conservation à l'échelle nationale. Il est considéré que la réduction de la population s'approche de 20 % sur une période de 10 ans dans le passé et le futur. Une des menaces identifiées serait la compétition d'exclusion de la part de la Crocidure musette, dont l'aire de répartition, favorisée notamment par le réchauffement climatique et l'urbanisation, s'étend. La situation de cette espèce ne s'étant pas améliorée depuis la précédente évaluation, la Crocidure des jardins reste dans la catégorie "quasi-menacée".		

Principales références bibliographiques

Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i> . NMP, 148 p.
Palomo L., Kryštufek B., Amori G. & Hutterer R. (2016). <i>Crocidura suaveolens</i> , The IUCN Red List of Threatened Species 2016, Version 2016.2. Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T29656A22296429.en >. Consulté le 25 novembre 2016.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFPEM, 56 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
Simonnet F., coord. (2015). <i>Atlas des Mammifères de Bretagne</i> . GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Talpa caeca</i> Savi, 1822
Nom commun	Taupe aveugle

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60276	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Talpidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	NV/m

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	1
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 100	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 50	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Milieus montagnards, forêts de résineux, pelouses et prairies au dessus de la limite forestière	Principales menaces	Inconnues
---------------------	---	---------------------	-----------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. B(1+2)a	Quasi menacée
<p>La Taupe aveugle est très localisée en France : elle est présente sur une seule localité, la forêt de Turini dans les Alpes maritimes, d'où une zone d'occurrence très restreinte, et une zone d'occupation inférieure à 50 km². L'espèce se trouvant ici à l'extrême limite occidentale de son aire de répartition, la population de ce site paraît isolée de la population italienne par la Vallée de la Roya, uniquement occupée par la Taupe d'Europe. L'absence d'études dédiées à cette espèce ne permet pas de rendre compte précisément de la situation actuelle de la Taupe aveugle, par ailleurs difficile à distinguer des autres espèces de taupes. Des prospections ciblées permettraient sans doute d'améliorer les connaissances sur l'état de la population, et d'identifier les menaces potentielles, actuellement inconnues.</p> <p>Son changement de catégorie est lié à un changement de statut de présence sur le territoire, qui passe d'occasionnelle à régulière, plus qu'à un réel changement de la situation de l'espèce.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Cassola F. (2016b). <i>Talpa caeca</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T41479A2953438.en>. Consulté le 18 novembre 2016.</p> <p>Gilliéron J. (2012). <i>Les mammifères de l'arc alpin</i>. Glénat, 408 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p>



Nom scientifique	<i>Vulpes vulpes</i> (Linnaeus, 1758)	Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Nom commun	Renard roux	Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60585	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Canidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Tous les milieux ; alternance de milieux ouverts et couverts, bois, bosquets, haies, prairies, cultures, zones urbaines	Principales menaces	Statut d'espèce "susceptible d'occasionner des dégâts", collisions routières, maladies (gale sarcoptique)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Renard roux est largement réparti sur le territoire français. L'espèce figure sur la liste nationale des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe II, c'est-à-dire qu'elle peut être piégée sur proposition du préfet de chaque département pour trois ans. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Albaret M., Ruetter S. & Guinot-Ghestem M. (2014). Nouvelle enquête sur la destruction des espèces classées nuisibles en France – Saisons 2011-2012 et 2012-2013. <i>Faune Sauvage</i> 305, 10-16.
Aubry P., Anstett L., Ferrand Y., Reitz F., Klein F., Ruetter S., Sarasa M., Arnauduc J.-P. & Migot P. (2016). Enquête nationale sur les tableaux de chasse à tir, Saison 2013-2014 : Résultats nationaux. <i>Faune Sauvage</i> 310, 1-8.
Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. <i>Faune Sauvage</i> 305, 45-54.
Ruetter S., Lieury N., Albaret M., Arnauduc J.-P. & Devillard S. (2015). Evolution des populations de renards en France : Analyse des suivis réalisés par comptages nocturnes (2004-2013). <i>Faune Sauvage</i> 306, 37-42.
Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.



Nom scientifique	<i>Felis silvestris</i> Schreber, 1775
Nom commun	Chat forestier

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79306	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Felidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus, mixtes de montagne, landes, marais, lisière de zones agricoles, bocage	Principales menaces	Modification de l'habitat par l'homme (perte des prairies), maladies (lentivirus du Chat domestique), hybridation avec le Chat domestique, collisions routières, braconnage
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Chat forestier est assez largement présent sur le territoire français : sa population est répartie en deux noyaux non connectés, l'un dans le nord-est de la France jusqu'au Massif Central, et l'autre dans le massif des Pyrénées. La tendance actuelle de sa population est considérée comme en augmentation. En effet, l'aire de répartition du Chat forestier augmente depuis ses bordures vers l'ouest et le sud. Des analyses génétiques ont montré que les cas d'hybridation avec le Chat domestique étaient courants, mais que cette potentielle menace ne semblait pas s'accroître : l'augmentation constatée de la population ne serait donc pas liée à une hausse du nombre d'hybrides. La menace principale identifiée pour cette espèce est la modification de l'habitat, notamment la perte des zones de prairies dans certaines régions, car le Chat forestier affectionne particulièrement les mosaïques de forêts et de prairies. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Léger F., Stahl P., Ruetten S. & Wilhelm J.-L. (2008). La répartition du chat forestier en France : évolutions récentes. *Faune Sauvage* 280, 24-39.
- Ruetten S., Germain E., Léger F., Say L. & Devillard S. (2011). Identification du chat forestier en France. Apport de la génétique pour détecter les « hybrides ». *Faune Sauvage* 292, 10-16.
- Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.
- Say L., Devillard S., Léger F., Pontier D. & Ruetten S. (2012). Distribution and spatial genetic structure of European wildcat in France. *Animal Conservation* 15(1), 18-27.
- Sordello R. (2012b). *Synthèse bibliographique sur les traits de vie du Chat forestier (Felis silvestris Schreber, 1775) relatifs à ses déplacements et à ses besoins de continuités écologiques*. Rapport du SPN. SPN, Paris, France, 10 p.



Nom scientifique	<i>Lutra lutra</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Loutre d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60630	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 350 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus aquatiques de bonne qualité, eaux douces mais aussi saumâtres, bord de mer	Principales menaces	Dégradation de l'habitat (mauvaise qualité des milieux aquatiques), collisions routières, pollution chimique
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Loutre d'Europe est principalement répartie au sud d'une ligne reliant le Havre, Dijon et Marseille, avec quelques zones de présence dans le massif des Alpes. En dehors de ces secteurs, elle est connue sous la forme de populations relictuelles ou d'individus isolés. La tendance de sa population est actuellement en augmentation : l'espèce poursuit sa dynamique de recolonisation, mais reste encore absente d'une large part de son aire de répartition originelle. Elle doit encore faire face à des menaces, comme le trafic routier et le mauvais état des milieux aquatiques, qui apparaissent comme les principaux freins à la recolonisation de l'espèce en France. Le PNA mis en œuvre de 2010 à 2015 a permis de développer le suivi de la répartition et d'apporter un travail important sur la cohabitation entre la Loutre et la pisciculture et les mesures pour réduire la mortalité routière, avec une prise en compte beaucoup plus importante de cette problématique. Un second PNA est en cours de rédaction et devrait voir le jour pour la période 2018-2027. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Kuhn R. & Jacques H. (2011). <i>La Loutre d'Europe : Lutra lutra (Linnaeus, 1758)</i>. Encyclopédie des Carnivores de France – Volume 8. SFEPM, Bourges, France, 72 p.</p> <p>Kuhn R. (2016). <i>Rapport d'activités 2015-2016 et bilan final du Plan National d'Actions en faveur de la Loutre d'Europe (2010-2015)</i>. Rapport de la SFEPM. SFEPM, 95 p.</p> <p>Roos A., Loy A., de Silva P., Hajkova P. & Zemanová B. (2015). <i>Lutra lutra</i>, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T12419A21935287.en>. Consulté le 22 décembre 2016.</p> <p>Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.</p> <p>Sordello R. (2012a). <i>Synthèse bibliographique sur les traits de vie de la Loutre d'Europe (Lutra lutra (Linnaeus, 1758)) relatifs à ses déplacements et à ses besoins de continuités écologiques</i>. Rapport du SPN. SPN, Paris, France, 20 p.</p>



Nom scientifique	<i>Martes foina</i> (Erxleben, 1777)
Nom commun	Fouine

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60674	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Paysages relativement ouverts, boisés, terrains rocaillieux, bocages, campagnes cultivées, zones périurbaines et urbaines	Principales menaces	Piégeage (statut d'espèce "susceptible d'occasionner des dégâts"), collisions routières, empoisonnement secondaire par les rodenticides
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La Fouine est largement répartie sur le territoire français, à l'exception de la Corse. L'espèce figure sur la liste nationale des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe II, c'est-à-dire qu'elle peut être piégée sur proposition du préfet de chaque département pour 3 ans. Si la tendance actuelle de sa population n'est pas connue, aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Abramov A.V., Kranz A., Herrero J., Choudhury A. & Maran T. (2016). *Martes foina*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T29672A45202514.en>>. Consulté le 8 novembre 2016.

Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.

Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.

Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandel J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.

Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.

Larroque J., Ruetten S., Vandel J.-M., Queney G. & Devillard S. (2016). Age and sex-dependent effects of landscape cover and trapping on the spatial genetic structure of the stone marten (*Martes foina*). *Conservation Genetics* 17(6), 1293-1306.

Ruetten S., Vandel J.-M., Albaret M. & Devillard S. (2015). Comparative survival pattern of the syntopic pine and stone martens in a trapped rural area in France. *Journal of Zoology* 295(3), 214-222.

Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.



Nom scientifique	<i>Martes martes</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Martre des pins

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60658	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de résineux, feuillus et mixtes, haies, bois, bosquets, campagnes cultivées bocagères	Principales menaces	Piégeage (statut d'espèce "susceptible d'occasionner des dégâts"), collisions routières, disparition du bocage (connectivité)
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Martre des pins est largement répartie sur le territoire français, en particulier dans les milieux forestiers, en dehors de la Corse. L'espèce figure sur la liste nationale des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe II, c'est-à-dire qu'elle peut être piégée sur proposition du préfet de chaque département pour 3 ans. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.

Bensettiti F. & Puisseau R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruet S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.

Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandel J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruet S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.

Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.

Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.

Larroque J., Ruet S., Vandel J.-M. & Devillard S. (2015). "False heat," big testes, and the onset of natal dispersal in European pine Martens (*Martes martes*). *European Journal of Wildlife Research* 61(2), 333-337.

Larroque J., Ruet S., Vandel J.-M. & Devillard S. (2016). Divergent landscape effects on genetic differentiation in two populations of the European pine marten (*Martes martes*). *Landscape Ecology* 31(3), 517-531.

Mergery M., Larroque J., Ruet S., Vandel J. M., Helder R., Queney G. & Devillard S. (2012). Linking habitat characteristics with genetic diversity of the European pine marten (*Martes martes*) in France. *European Journal of Wildlife Research* 58(6), 909-922.

Ruet S., Vandel J.-M., Albaret M. & Devillard S. (2015). Comparative survival pattern of the syntopic pine and stone martens in a trapped rural area in France. *Journal of Zoology* 295(3), 214-222.

Nom scientifique	<i>Meles meles</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Blaireau européen

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60636	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus et mixtes, mosaïque de bois et prairies, bocages, zones agricoles	Principales menaces	Destruction (chassable), collisions routières, tuberculose bovine (foyers localisés : Côte-d'Or, Dordogne)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Blaireau européen est présent sur tout le territoire français, en dehors de la Corse. Le Blaireau est une espèce chassable : bien qu'il ne fasse plus partie de la liste des espèces susceptibles d'occasionner des dégâts depuis 1988, il peut faire l'objet de mesures administratives de régulation à l'initiative des préfets de chaque département. Si sa situation peut être hétérogène selon les régions, la tendance actuelle de sa population globale est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.
- Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.
- Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandel J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.
- Fediaevsky A., Courcoule A., Boschiroli M.L. & Reveillaud E. (2014). Tuberculose bovine en France en 2013 : résultats d'une stratégie plus offensive. *Bulletin épidémiologique, santé animale et alimentation* 64, 4-11.
- Hars J., Richomme C., Payne A. & Boschiroli M. L. (2011). Réseau « SAGIR » : Faune sauvage et tuberculose bovine en France. *Faune Sauvage* 290, 50-51.
- Ruetten S., Hars J., Payne A. & Guinot-Ghestem M. (2014). *Etat des connaissances et propositions concernant le suivi et les mesures de gestion des populations de blaireaux en France*. Rapport interne de l'ONCFS. ONCFS, 25 p.
- Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.



Nom scientifique	<i>Mustela erminea</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Hermine

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60686	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 250 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Bocage, prairies, lisières forestières, haies, pelouses, zones humides, pierriers, murets	Principales menaces	Altération des habitats naturels, empoisonnement secondaire par les rodenticides
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Présente sur tout le territoire français, excepté en Aquitaine et dans tout le sud-est en dessous de 400 m d'altitude, l'Hermine est également moins observée en Poitou-Charentes et dans les grandes régions de plaine du centre de la France. Si la tendance actuelle de sa population n'est pas connue, aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.

Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.

Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandel J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruetten S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.

Reid F., Helgen K. & Kranz A. (2016). *Mustela erminea*, *The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T29674A45203335.en>>. Consulté le 8 novembre 2016.

Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.

Simonnet F., coord. (2015). *Atlas des Mammifères de Bretagne*. GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Mustela nivalis</i> Linnaeus, 1766
Nom commun	Belette d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60716	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Bocage, lisière de forêt, haies, talus, fossés, broussailles, vergers, champs	Principales menaces	Collisions routières, disparition des haies, agriculture intensive, piégeage (chassable et statut d'espèce "susceptible d'occasionner des dégâts"), empoisonnement secondaire par les rodenticides
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Belette est commune sur tout le territoire français, à part dans les grandes plaines céréalière d'Île-de-France, les parties boisées du massif landais et la haute-montagne. L'espèce figure sur la liste nationale des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts" du groupe II, c'est-à-dire qu'elle peut être piégée sur proposition du préfet de chaque département pour 3 ans. Si la tendance actuelle de sa population n'est pas connue, aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Albaret M., Ruet S. & Guinot-Ghestem M. (2014). Nouvelle enquête sur la destruction des espèces classées nuisibles en France – Saisons 2011-2012 et 2012-2013. *Faune Sauvage* 305, 10-16.

Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.

Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruet S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.

Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandell J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruet S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.

Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.

Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.



Nom scientifique	<i>Genetta genetta</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Genette commune

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60831	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Viverridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts, bocages, éboulis, maquis, taillis, milieux ouverts, pentes rocheuses	Principales menaces	Agriculture intensive, collisions routières
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La Genette est largement répartie sur le territoire français : elle est connue dans 29 départements situés au sud-ouest d'une ligne reliant Nantes à Nîmes. La tendance actuelle de sa population est considérée comme en augmentation, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Camps D. & Alldredge J.R. (2013). Multi-scale habitat use and selection of common genet <i>Genetta genetta</i> (Viverridae, Carnivora) in a Mediterranean environment. <i>Mammalia</i> 77(3), 285-295.
Léger F. & Ruetten S. (2010). La répartition de la Genette en France. <i>Faune Sauvage</i> 287, 16-22.
Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Rupicapra pyrenaica</i> Bonaparte, 1845
Nom commun	Isard

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61128	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 10 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 5 000	Nombre d'individus matures	> 30 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Habitats montagnards : pelouses alpines, forêts, relief accidenté, escarpement rocheux	Principales menaces	Dérangement, dégradation de l'habitat, maladies (kérato-conjonctivite, pestivirus), notamment transmises par le bétail
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
L'isard n'est présent en France que dans le massif des Pyrénées, où il fréquente préférentiellement les milieux d'altitude. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2011). *Répartition du Chamois et de l'isard en France par massif*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Chamois_Isard_presence.map>. Consulté le 6 septembre 2017.
- Corti R. (2012). *Inventaire des populations françaises d'ongulés de montagne - Mise à jour 2011*. Rapport de l'ONCFS. Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, 53 p.
- Jacquot E., coord. (2010). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 2 : Lagomorphes et Artiodactyles*. NMP, 80 p.
- Ruys T., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Rupicapra rupicapra</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Chamois

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61119	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 22 000	Nombre d'individus matures	> 103 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Pentes abruptes, boisées, rocheuses, pelouses alpines, forêts de montagne	Principales menaces	Chasse, collisions routières, fragmentation et dégradation de l'habitat (route, urbanisation), maladies infectieuses transmises par le bétail (kérato-conjonctivite)
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Chamois est présent dans les massifs des Alpes, du Jura, des Vosges et du Massif Central. L'espèce est représentée par deux sous-espèces en France : d'une part, <i>Rupicapra rupicapra rupicapra</i> , la sous-espèce nominale largement répartie, avec des populations introduites en dehors de sa zone de répartition naturelle, comme le Massif Central et les Vosges, et d'autre part, <i>R. r. cartusiana</i> , localisée uniquement en Chartreuse. La population totale est estimée à plus de 103 000 individus en 2010 (Corti 2012), et sa tendance actuelle est à l'augmentation. Aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2011). <i>Répartition du Chamois et de l'Isard en France par massif</i> . ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS < http://carmen.carmencarto.fr/38/Chamois_Isard_presence.map >. Consulté le 6 septembre 2017.
Corti R. (2012). <i>Inventaire des populations françaises d'ongulés de montagne - Mise à jour 2011</i> . Rapport de l'ONCFS. Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, 53 p.
Corti R., Saint-Andrieux C., Guibert B., Dubray D. & Barboiron A. (2013). Les ongulés de montagne en France : situation en 2010. <i>Faune Sauvage</i> 298, 62-64.
Maillard D., Jullien J.-M., Garel M., Amblard T. & Loison A. (2014). Gestion cynégétique du chamois : des comptages traditionnels aux ICE. <i>Faune Sauvage</i> 303, 23-28.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Capreolus capreolus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Chevreuil européen

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61057	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Cervidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	1,5 million
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts tempérées, alternance zones boisées et zones ouvertes, bocage, zones agricoles, prairies.	Principales menaces	Difficultés à s'adapter au réchauffement climatique
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Chevreuil est largement réparti sur le territoire français. La tendance actuelle de sa population est considérée comme en augmentation, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Klein F., Plard F., Warnant C., Capron G., Gaillard J.-M., Hewison M. & Bonenfant C. (2014). Le chevreuil face aux changements climatiques : une adaptation impossible ? *Faune Sauvage* 303, 29-35.
- Ruys T., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A., Corti R. & Guibert B. (2012). La progression récente des grands ongulés sauvages en France. *Faune Sauvage* 294, 10-17.



Nom scientifique	<i>Cervus elaphus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Cerf élaphe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61000	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Cervidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 160 000	Nombre d'individus matures	environ 130 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Grands massifs forestiers à sous bois dense mixtes ou de feuillus, terres arables, prairies, landes	Principales menaces	Fragmentation des habitats, hybridation avec le Cerf sika
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Cerf élaphe est largement réparti sur le territoire français. La tendance actuelle de sa population est considérée comme en augmentation, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2015b). *Répartition du Cerf élaphe en France par massif*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/cerf_elaphe.map>. Consulté le 7 novembre 2017.
- Barboiron A. (2016). Premiers résultats sur la mise à jour 2015 de l'enquête de répartition du Cerf élaphe. *Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)* 20, 6-7.
- Pfaff E., Klein F., Saint-Andrieux C. & Guibert B. (2008). La situation du Cerf élaphe en France : résultats de l'inventaire 2005. *Faune Sauvage* 280, 40-50.
- Ruys T., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.
- Saint-Andrieux C. & Barboiron A. (2012). Le Cerf élaphe en France, situation en 2010. *Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)* 16, 13-20.
- Simonnet F., coord. (2015). *Atlas des Mammifères de Bretagne*. GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Sus scrofa</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Sanglier

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60981	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Suidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	entre 700 000 et 1 million
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus à couvert végétal dense, massifs forestiers de feuillus ou mixtes, maquis, zones agricoles, milieux péri-urbains, zones humides	Principales menaces	Hybridation avec les porcs domestiques
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Sanglier est largement réparti sur le territoire français. La tendance actuelle de sa population est considérée comme en augmentation, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Fattebert J., Baubet E., Slotow R. & Fischer C. (2017). Landscape effects on wild boar home range size under contrasting harvest regimes in a human-dominated agro-ecosystem. <i>European Journal of Wildlife Research</i> 63(2).
Saint-Andrieux C., Barboiron A., Corti R. & Guibert B. (2012). La progression récente des grands ongulés sauvages en France. <i>Faune Sauvage</i> 294, 10-17.
Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2016). Lettre d'information n°20. <i>Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)</i> , 32 p.
Simonnet F., coord. (2015). <i>Atlas des Mammifères de Bretagne</i> . GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Erinaceus europaeus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Hérisson d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60015	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Erinaceomorpha
Règne	Animalia	Famille	Erinaceidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Jardins, parcs, prairies, bocages, forêts, abri fait d'herbes sèches, de feuilles, dans les branchages, broussailles, ou vieux murs	Principales menaces	Collisions routières, utilisation d'intrants (rodenticides, taupicides, anti-limaces, ...), régression des haies et bocages
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Hérisson d'Europe est une espèce largement répandue sur le territoire français pour laquelle aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Cependant, des menaces existent pour cette espèce qui fréquente beaucoup les milieux urbains, comme l'utilisation d'intrants dans les jardins et les parcs urbains, la régression des haies et bocage, ainsi que les collisions routières, qui peuvent représenter une part non négligeable des causes de mortalité et induire localement des réductions de populations.		

Principales références bibliographiques

Aulagnier S., Haffner P., Mitchell-Jones T., Moutou F. & Zima J. (2008b). <i>Guide des mammifères d'Europe, d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient</i> . Delachaux et Niestlé, 272 p.
Braaker S., Kormann U., Bontadina F. & Obrist M.K. (2017). Prediction of genetic connectivity in urban ecosystems by combining detailed movement data, genetic data and multi-path modelling. <i>Landscape and Urban Planning</i> 160, 107-114.
Fagart S., Heurtebise C., Quaintenne G., Jourde P. & Micol T. (2016). Fréquentation de buses dédiées aux passages de la petite et moyenne faune sous deux autoroutes de l'ouest de la France. Bilan des deux premières années de suivis par pièges photographiques. <i>Revue d'Ecologie (Terre et Vie)</i> 71(1), 82-98.
Hubert P., Julliard R., Biagiatti S. & Poule M.L. (2011). Ecological factors driving the higher hedgehog (<i>Erinaceus europaeus</i>) density in an urban area compared to the adjacent rural area. <i>Landscape and Urban Planning</i> 103(1), 34-43.
Huijser M.P. & Bergers P.J.M. (2000). The effect of roads and traffic on hedgehog (<i>Erinaceus europaeus</i>) populations. <i>Biological Conservation</i> 95(1), 111-116.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Lepus europaeus</i> Pallas, 1778
Nom commun	Lièvre d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61678	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Lagomorpha
Règne	Animalia	Famille	Leporidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	2 millions
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus ouverts, forêts claires, marais, pâturages, dunes, champs cultivés	Principales menaces	Intensification de l'agriculture (pesticides) et pratiques (mortalité par machines agricoles), régression des friches et zones bocagères, fragmentation des habitats, maladies, gestion cynégétique parfois inadaptée
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Lièvre d'Europe est largement réparti sur le territoire français. La tendance actuelle de sa population est considérée comme inconnue, car des situations contrastées apparaissent selon les régions. Cependant, aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

<p>Guittou J.-S., Crosnier A. & Péroux R. (2012). Le Lièvre d'Europe : gestion et statut en 2007-2008. <i>Faune Sauvage</i> 295, 13-30.</p> <p>Péroux R. & Guittou J.-S. (2011). Le Lièvre d'Europe. ONCFS, <http://www.oncfs.gouv.fr/Connaitre-les-especes-ru73/Le-Lievre-dEurope-ar649>. Consulté le 7 septembre 2017.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.</p> <p>Smith, R. K., Jennings, N. V. & Harris, S. (2005) A quantitative analysis of the abundance and demography of European hares <i>Lepus europaeus</i> in relation to habitat type, intensity of agriculture and climate. <i>Mammal Review</i>. 35(1), 1-24.</p> <p>Smith A. T. & Johnston C. H. (2008a). <i>Lepus europaeus</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41280A10430693.en>. Consulté le 25 novembre 2016.</p>
--



Nom scientifique	<i>Castor fiber</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Castor d'Eurasie

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61212	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Castoridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 390 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 15 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Zones humides avec ripisylve (saules, peupliers, bouleaux) : lacs, étangs, fleuves, rivières, fossés, parfois en zones cultivées et ville	Principales menaces	Dégradation et fragmentation de l'habitat, mort accidentelle due aux infrastructures de transports, destruction volontaire ou involontaire (lutte contre les rongeurs aquatiques), risque d'introduction du Castor canadien
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Castor d'Europe est principalement présent dans le sud-est et le centre de la France, le long du Rhône, de la Loire et de leurs affluents, ainsi que dans le nord-est du pays. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Après avoir quasiment disparu de France à la fin du XIX^{ème} siècle, l'espèce continue de recoloniser progressivement le territoire français, avec une dynamique de population positive.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2016e). <i>Répartition du Castor d'Europe sur le réseau hydrographique</i>. ONCFS - Réseau Castor, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/castor.map>. Consulté le 3 janvier 2017.</p> <p>Bressan Y. & Guinot-Ghestem M. (2016). <i>Synthèse nationale annuelle de l'activité du réseau Castor 2015</i>. Rapport de l'ONCFS. ONCFS Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs, 44 p.</p> <p>Dubrulle P.-M. & Catusse M. (2012). Où en est la colonisation du Castor en France ? <i>Faune Sauvage</i> 297, 24-35.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Arvicola scherman</i> (Shaw, 1801)
Nom commun	Campagnol fouisseur

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61275	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 250 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Prairies d'altitude de moyenne montagne (pour les populations des massifs de montagne), jardins, vergers	Principales menaces	Lutte chimique lors des années de pullulations
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol fouisseur est présent sur toute la moitié est de la France, dans le Massif central en Limousin et en Lozère, dans le sud-ouest et les Pyrénées. Si ses populations sont soumises à des fluctuations d'effectifs, leur tendance d'évolution est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Muñoz L. J. P. (2008b). *Arvicola scherman*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T136766A4337072.en>>. Consulté le 18 octobre 2016.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFEPM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Chionomys nivalis</i> (Martins, 1842)
Nom commun	Campagnol des neiges

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61283	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Alpages rocaillieux, forêts claires sur éboulis, buissons sur sols pierreux, éboulis entre 1000 et 4700 m d'altitude, garrigues	Principales menaces	Fermeture des milieux en basse altitude, remaniements (localement)
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol des neiges n'est présent en France que dans la moitié sud et dans le sud-est du pays, c'est-à-dire dans les Pyrénées, le Massif central, les Alpes, la Provence, le Roussillon et les côtes méditerranéennes. Sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.

Lemarchand C. & Girard L., coords. (2015). *Atlas des mammifères d'Auvergne. Répartition, biologie et écologie*. Chauve-Souris Auvergne & GMA. Catiche Productions, 367 p.

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.

Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Microtus agrestis</i> (Linnaeus, 1760)
Nom commun	Campagnol agreste

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61357	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Terrains humides recouverts d'herbes hautes, boisements clairs, clairières, haies, taillis, bocages, marais	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Présente sur tout le territoire sauf en Corse et dans le sud-est, la population de Campagnol agreste est actuellement considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Microtus arvalis</i> (Pallas, 1778)
Nom commun	Campagnol des champs

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61379	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Prairies mésophiles, pâturées, agrosystèmes, lisières forestières, pelouses de montagne	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol des champs est largement réparti sur le territoire français, à l'exclusion de la Corse et du sud-est. L'espèce est commune sur son aire de répartition, et sa population semble en augmentation : aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Microtus duodecimcostatus</i> (de Sélys-Longchamps, 1839)
Nom commun	Campagnol provençal

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61392	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus ouverts au sol friable, garrigues, terrains cultivés et jardins	Principales menaces	Campagnes de destructions locales (agriculture)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol provençal est connu uniquement dans la zone climatique méditerranéenne, de la péninsule ibérique aux Préalpes du Sud, ainsi qu'au sud-ouest et au sud-est du Massif central. Sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i> . NMP, 148 p.
Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i> . Editions Quae, 311 p.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFPEM, 56 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Microtus lusitanicus</i> (Gerbe, 1879)
Nom commun	Campagnol basque

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61412	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 30 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus ouverts, prairies, vergers, champs cultivés, bois clairs, murets de pierres	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cantonné au nord-ouest de la péninsule ibérique et au sud-ouest de la France, le Campagnol basque est connu dans quatre départements : les Pyrénées-Atlantiques, les Landes, les Hautes-Pyrénées et le Gers. Si la tendance d'évolution de sa population est inconnue, aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.

Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Microtus multiplex</i> (Fatio, 1905)
Nom commun	Campagnol de Fatio

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61418	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 40 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Clairières, pâtures, prairies, forêts matures au sous-bois herbacé dense, forêts humides de montagne jusqu'à 2800 m d'altitude	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	--	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol de Fatio est localisé dans les Alpes et les Pré-Alpes jusqu'en plaine dans la vallée du Rhône. Sa population est actuellement considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2015a). *Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014*. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2bu0rdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HSdUg/viewform>>. Consulté le 25 novembre 2016.

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Microtus pyrenaicus</i> (de Selys-Longchamps, 1847)
Nom commun	Campagnol des Pyrénées

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61402	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Prairies, champs cultivés, vergers et jardins, forêts claires de montagne jusqu'à 2000 m dans les Pyrénées	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	--	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Présent dans la moitié ouest de la France, des Pyrénées jusqu'à la Loire, le Campagnol des Pyrénées est une espèce commune, avec une population considérée comme stable. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
- Wilson D. E. & Reeder D. M., eds. (1993). *Mammal species of the world: a taxonomic and geographic reference*, 2^{ème} édition. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C., Etats-Unis, 1206 p.



Nom scientifique	<i>Microtus savii</i> (de Sélvs-Longchamps, 1838)
Nom commun	Campagnol de Savi

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61435	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	NVm

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	< 5
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 500	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 500	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Oui

Principaux habitats	Milieus ouverts, prairies, pâtures, terrains cultivés, jardins, forêts claires de feuillus, résineux ou mixtes	Principales menaces	Inconnues
---------------------	--	---------------------	-----------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC NT (pr. B(1+2)a) (-1)	Préoccupation mineure
Le Campagnol de Savi est très localisé : il n'est présent que dans la vallée de la Roya, dans les Alpes-Maritimes, avec une zone d'occurrence restreinte et une zone d'occupation très inférieure au seuil de 500 km ² , non connue précisément. Le nombre de localités où l'espèce est présente est inférieur à 5, mais les données sont insuffisantes pour mettre en évidence un éventuel déclin chez cette espèce, qui est, en France, en marge de son aire de répartition. Si la population française est limitée, elle est en connexion avec la population italienne, ce qui justifie un ajustement de catégorie. Son changement de catégorie est lié à un changement de statut de présence sur le territoire, qui passe d'occasionnelle à régulière, plus qu'à un réel changement de la situation de l'espèce.		

Principales références bibliographiques

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i> . Editions Quae, 311 p.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFEPM, 56 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Microtus subterraneus</i> (de Sélys-Longchamps, 1836)
Nom commun	Campagnol souterrain

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61425	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 350 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Prairies, boisements clairs, sols modérément humides à végétation dense, vergers, jardins, lisières, milieux rocaillieux en montagne	Principales menaces	Compétition locale avec le Campagnol des champs
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol souterrain est présent en France au nord d'une ligne reliant Bordeaux à Genève passant par le sud du Massif Central. La population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). <i>Atlas de répartition des mammifères d'Alsace</i> . GEPMA, 744 p.
Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i> . Editions Quae, 311 p.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFPEM, 56 p.
Simonnet F., coord. (2015). <i>Atlas des Mammifères de Bretagne</i> . GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Eliomys quercinus</i> (Linnaeus, 1766)
Nom commun	Lérot

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61618	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Gliridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus et de résineux, végétation buissonnante, vergers, jardins, bocage, milieux rocaillieux	Principales menaces	Destruction directe et indirecte via les rodenticides
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Lérot est réparti sur tout le territoire français, y compris en Corse, à l'exception de la Bretagne. La discrétion de ce rongeur et le faible nombre d'observations le concernant rendent complexe l'estimation de la tendance de sa population, et aucune donnée ne permet à l'heure actuelle de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Bertolino S., Amori G., Henttonen H., Zagorodnyuk I., Zima J., Juškaitis R., Meinig H. & Kryštufek B. (2008a). *Eliomys quercinus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T7618A12835766.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Hürner H. (2012). *Contribution à l'étude de la biologie de la conservation et de l'histoire évolutive du Loir gris (Glis glis) dans la région Paléarctique occidentale*. Thèse de doctorat. Université de Liège, Liège, Belgique, 206 p.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Glis glis</i> (Linnaeus, 1766)
Nom commun	Loir gris

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61648	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Gliridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus et de conifères matures, forêts humides mixtes, lisières, vergers, jardins	Principales menaces	Fragmentation des habitats, raréfaction des vergers et des forêts matures, destruction indirecte (rodenticides)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Présent sur une majeure partie du territoire, y compris en Corse, le Loir gris est plus rare en Bretagne, en Normandie et dans le Nord-Pas-de-Calais. La tendance d'évolution de ses populations est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet à l'heure actuelle de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G., Muñoz L.J.P., Meinig H. & Juškaitis R. (2008c). *Glis glis*, *The IUCN Red List of Threatened Species 2008, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T39316A10195710.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Hürner H. (2012). *Contribution à l'étude de la biologie de la conservation et de l'histoire évolutive du Loir gris (Glis glis) dans la région Paléarctique occidentale*. Thèse de doctorat. Université de Liège, Liège, Belgique, 206 p.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFEPM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Muscardinus avellanarius</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Muscardin

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61636	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Gliridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Boisements divers avec sous-bois dense, buissons, bocage, haies, taillis, forêts de conifères	Principales menaces	Fragmentation de l'habitat, suppression des haies, disparition du bocage
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Muscardin est une espèce à large répartition sur le territoire français, dont la tendance actuelle de la population est inconnue. Très discret, il fait l'objet d'enquêtes ciblées dans plusieurs régions pour améliorer les connaissances sur sa répartition. Si des inquiétudes demeurent concernant la fragmentation et la disparition de ses habitats, notamment les haies et le bocage, aucune donnée ne permet de justifier actuellement l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G., Meinig H. & Juškaitis R. (2008a). *Muscardinus avellanarius*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T13992A4379741.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Bellicaud A. & Pagès D. (2013). *Approche de la répartition du Muscardin, Muscardinus avellanarius, en Auvergne*. Rapport d'étude du GMA. Groupe Mammalogique d'Auvergne, 89 p.
- Hürner H. (2012). *Contribution à l'étude de la biologie de la conservation et de l'histoire évolutive du loir gris (Glis glis) dans la région Paléarctique occidentale*. Thèse de doctorat. Université de Liège, Liège, Belgique, 206 p.
- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Apodemus flavicollis</i> (Melchior, 1834)
Nom commun	Mulot à collier

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61498	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts diverses, surtout décidues matures, lisières de champs, vergers, haies, jardins arborés, bosquets	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	--	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Mulot à collier est présent sur toute la moitié est de la France, parfois de façon discontinue, mais est absent du nord du pays et de Corse. Si la tendance de sa population est inconnue, aucune donnée ne permet à l'heure actuelle de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Leboulenger F., Rideau C., Leugé F., Stallegger P., Biegala L., Gourvennec A. & Jean-Baptiste J. (2011). Le Mulot à collier (<i>Apodemus flavicollis</i> , Melchior 1834) en Normandie : évolution des connaissances, statut actuel et perspectives de recherche. <i>Le Petit Lérot</i> 64, 6-36.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFPEM, 56 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Apodemus sylvaticus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Mulot sylvestre

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61510	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Tous types de forêts et de milieux buissonneux, haies, landes, dunes sableuses, jardins parcs	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Mulot sylvestre est une espèce largement répartie sur le territoire français pour laquelle aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Clethrionomys glareolus</i> (Schreber, 1780)
Nom commun	Campagnol roussâtre

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61290	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts décidues, résineuses et mixtes, lisières, clairières au sous-bois riche en buisson	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Campagnol roussâtre est présent sur tout le territoire français, à l'exception de l'est de la côte méditerranéenne et de la Corse. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i> . Editions Quae, 311 p.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFEPM, 56 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Micromys minutus</i> (Pallas, 1771)
Nom commun	Rat des moissons

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61543	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Roselières, buissons, herbes hautes, haies, cultures céréalières, lisières de bois, clairières en forêts humides	Principales menaces	Intensification des pratiques agricoles, perte et altération d'habitat, fragmentation, régression des zones humides
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Présent sur tout le territoire français à l'exception de la Corse, le Rat des moissons serait plus abondant à l'ouest qu'à l'est du pays. Une enquête nationale à l'initiative de la SFPEM est actuellement en cours. Si la tendance de sa population est inconnue, aucune donnée ne permet à l'heure actuelle de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Cependant, la situation de l'espèce mérite d'être surveillée considérant l'évolution défavorable de ses habitats, notamment des zones humides.		

Principales références bibliographiques

André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). *Atlas de répartition des mammifères d'Alsace*. GEPMA, 744 p.

Darinot F. (2017). The harvest mouse (*Micromys minutus* Pallas, 1771) as prey: a literature review. *Mammal News* (177), 8-9.

Darinot F. (2018). *Le rat des moissons en France – Histoire, écologie, bilan de l'enquête 2012-2017*. Rapport SFPEM. SFPEM, 150 p.

Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Mus musculus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Souris grise

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61568	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Zones cultivées, zones urbaines (espèce commensale)	Principales menaces	Rodenticides
---------------------	---	---------------------	--------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Souris domestique est une espèce largement répandue sur le territoire français, avec une tendance considérée comme stable. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Mus spretus</i> Lataste, 1883
Nom commun	Souris d'Afrique du Nord

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61580	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Végétation buissonneuse et herbacée des terrains cultivés, jardins, vergers, maquis, forêts claires	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	---	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Localisée en région méditerranéenne, avec des incursions dans les vallées du Rhône et de la Garonne, la Souris d'Afrique du Nord présente des populations en augmentation, en lien avec l'extension de son aire de répartition. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Rattus rattus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Rat noir

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61587	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus urbains perturbés (espèce commensale), terrains cultivés, maquis, pinèdes, forêts (feuillus ou résineux)	Principales menaces	Destruction directe dans le nord de la France
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Rat noir est largement répandu sur le territoire français. Cependant, ses populations sont considérées comme en déclin dans la partie nord de son aire de répartition, à l'inverse de la zone méditerranéenne, où l'espèce est commune et très abondante. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Marmota marmota</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Marmotte des Alpes

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61143	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Sciuridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus ouverts de montagne : pelouses alpines entre 600 et 3 200 m, clairières, alpages, éboulis	Principales menaces	Perte de l'habitat, utilisation pastorale intensive, chasse, dérangement, réchauffement climatique
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La Marmotte est présente en France dans les massifs montagneux des Alpes, du Massif central et des Pyrénées. Cette espèce assez largement répandue présente des populations en augmentation, et aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2011). Evolution de la répartition communale du petit gibier de montagne en France : décennie 2000-2009. OGM (ONCFS). *Faune Sauvage* 290, 1-16.

Anonyme (2015a). *Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014*. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2bu0rdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HSdUg/viewform>>. Consulté le 25 novembre 2016.

Cassola F. (2016a). *Marmota marmota*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T12835A510082.en>>. Consulté le 2 décembre 2016.

Lemarchand C. & Girard L., coords. (2015). *Atlas des mammifères d'Auvergne. Répartition, biologie et écologie*. Chauve-Souris Auvergne & GMA. Catiche Productions, 367 p.

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Nom scientifique	<i>Sciurus vulgaris</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Ecureuil roux

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61153	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Sciuridae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus et de conifères, bocages, parcs, jardins	Principales menaces	Fragmentation de l'habitat, collisions routières, compétition localement avec l'Ecureuil de Pallas (introduit), prédation par le Chat domestique
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
L'Ecureuil roux occupe l'ensemble des peuplements forestiers du territoire français, à l'exception de la Corse. Ses effectifs connaissent des fluctuations liées à la biologie de l'espèce, mais la tendance globale de la population n'est pas connue. L'espèce fait l'objet d'une enquête participative à l'échelle nationale menée par le Muséum national d'Histoire naturelle, notamment pour évaluer en temps réel la progression des espèces de Sciuridés introduits. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Chapuis J.-L., Dozières A. & Pisanu B. (2012). *Les écureuils en France*. Muséum national d'Histoire naturelle, <<http://ecureuils.mnhn.fr/>>. Consulté le 17 novembre 2016.

Dozières A. (2012). *Conservation de l'Ecureuil roux en France : de l'état des populations aux enjeux liés à l'introduction de l'Ecureuil à ventre rouge*. Thèse de doctorat. Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, France, 238 p.

Dozières A., Chapuis J.-L., Thibault S. & Baudry E. (2012). Genetic Structure of the French Red Squirrel Populations: Implication for Conservation. *PLoS ONE* 7(10).

Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.

Rézouki C., Dozières A., Le Coeur C., Thibault S., Pisanu B., Chapuis J.-L. & Baudry E. (2014). A viable population of the European Red Squirrel in an urban park. *PLoS ONE* 9(8).

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.

Simonnet F., coord. (2015). *Atlas des Mammifères de Bretagne*. GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.



Nom scientifique	<i>Crocidura russula</i> (Hermann, 1780)
Nom commun	Crocidure musette

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60205	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus semi-ouverts, couverts de végétation et humides, prairies avec buissons, maquis, broussailles, champs bordés de haies, lisière de forêts, parcs, jardins et parfois les habitations en hiver	Principales menaces	Intensification de l'agriculture (pesticides, perte d'habitat)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La Crocidure musette est largement répandue sur le territoire français, mais est absente de Corse. La tendance actuelle de sa population serait à l'augmentation, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Lugon-Moulin N. (2003). <i>Les musaraignes : biologie, écologie, répartition en Suisse</i> . Editions Porte-Plumes, 308 p.
Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i> . SFPEM, 56 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
Vergnes A., Kerbiriou C. & Clergeau P. (2013). Ecological corridors also operate in an urban matrix: A test case with garden shrews. <i>Urban Ecosystems</i> 16(3), 511-525.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Neomys anomalus</i> Cabrera, 1907
Nom commun	Crossope de Miller

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60119	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Végétation dense qui borde les rivières, les ruisseaux, les lacs et les marais ; tourbières, prairies humides, jardins irrigués	Principales menaces	Destruction des zones humides
---------------------	---	---------------------	-------------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Crossope de Miller présente une répartition encore aujourd'hui imparfaitement connue, qui s'étend de façon discontinue sur la moitié est de la France, avec deux noyaux possiblement isolés en Normandie et dans les Pyrénées. Plus terrestre que la Crossope aquatique, avec laquelle elle est souvent confondue, elle fréquente essentiellement les zones humides, mais aussi des milieux divers, parfois éloignés de l'eau. Cette affinité pour les milieux aquatiques, qui se dégradent, pourrait la rendre vulnérable, mais l'état actuel des connaissances ne permet pas de mettre en évidence un déclin à large échelle, ni d'utiliser une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Lemarchand C. & Girard L., coords. (2015). *Atlas des mammifères d'Auvergne. Répartition, biologie et écologie*. Chauve-Souris Auvergne & GMA. Catiche Productions, 367 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Neomys fodiens</i> (Pennant, 1771)
Nom commun	Crossope aquatique

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60127	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Rives des cours d'eau, fossés, étangs, mares, marais, avec une végétation dense	Principales menaces	Artificialisation et mauvaise gestion des cours d'eau (drainage des berges), diminution du couvert végétal sur les berges, pollution de l'eau, pesticides
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Largement répartie, la Crossope aquatique est présente sur tout le territoire français, à l'exception de la Corse. Elle fréquente les zones humides et les milieux aquatiques, en particulier les rives des cours d'eau, les fossés, étangs, mares et marais avec une végétation dense. En Europe, les populations de crossope aquatique sont considérées comme stables, alors qu'au niveau national, une réelle régression de l'espèce a été mise en évidence dans les régions à forte pression agricole, notamment dans l'ouest du pays. Son affinité pour les milieux aquatiques, qui se dégradent, pourrait la rendre vulnérable. Cependant, l'état actuel des connaissances et sa répartition très étendue sur le territoire ne peuvent justifier son classement dans une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bout C., Laoué E., Fournier-Chambrillon C. & Fournier P. (2013). Première étude de la répartition de la Crossope aquatique (<i>Neomys fodiens</i>) en Aquitaine à l'aide de tubes capteurs d'indices. <i>Bulletin de liaison des Mammalogistes de Midi-Pyrénées</i> 6, 9-15.</p> <p>Carter P. & Churchfield S. (2006). <i>The Water shrew Handbook</i>. The Mammal Society, 36 p.</p> <p>Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i>. NMP, 148 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Sorex coronatus</i> Millet, 1828
Nom commun	Musaraigne couronnée

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60102	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus frais et ombragés, prairies humides, landes, haies, ripisylves, parcs et jardins	Principales menaces	Pesticides, dégradation et fragmentation de l'habitat
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Musaraigne couronnée est présente presque partout en France, sauf en altitude, dans le sud-est et en Corse. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Redon de L., Le Viol I., Jiguet F., Machon N., Scher O. & Kerbiriou C. (2015). Road network in an agrarian landscape: Potential habitat, corridor or barrier for small mammals? <i>Acta Oecologica</i> 62, 58-65.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
Vergnes A., Kerbiriou C. & Clergeau P. (2013). Ecological corridors also operate in an urban matrix: A test case with garden shrews. <i>Urban Ecosystems</i> 16(3), 511-525.



Nom scientifique	<i>Sorex minutus</i> Linnaeus, 1766
Nom commun	Musaraigne pygmée

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60038	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 500 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Terrains humides et riches en végétation, marécages, prairies, landes, lisières forestières, ripisylves, forêts près de cours d'eau	Principales menaces	Pesticides, dégradation et fragmentation de l'habitat, déclin des invertébrés
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La Musaraigne pygmée est présente sur tout le territoire français, sauf sur le pourtour méditerranéen et en Corse. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Fernandes M. & Meinig H. (2008b). <i>Sorex minutus</i> , <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i> . Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T29667A22316362.en >. Consulté le 25 novembre 2016.
Lugon-Moulin N. (2003). <i>Les musaraignes : biologie, écologie, répartition en Suisse</i> . Editions Porte-Plumes, 308 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
Vergnes A., Kerbirou C. & Clergeau P. (2013). Ecological corridors also operate in an urban matrix: A test case with garden shrews. <i>Urban Ecosystems</i> 16(3), 511-525.



Nom scientifique	<i>Suncus etruscus</i> (Savi, 1822)
Nom commun	Pachyure étrusque

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60237	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 50 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Terrains chauds, garrigues ou prairies avec pierres, maquis, lisières de pinèdes ou de haies, jardins, champs avec murets, prés	Principales menaces	Dégradation de son habitat (fermeture des milieux comme les pelouses sèches, changements des pratiques agricoles, urbanisation), pesticides, prédation par le Chat domestique
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Pachyure étrusque est connue dans tous les départements bordant la Méditerranée, avec des incursions vers le couloir Rhodanien et jusqu'en Charente et en Charente-Maritime. Bien que complexe à suivre, la population est actuellement considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Toutefois, la sensibilité de cette espèce aux changements climatiques et à l'urbanisation nécessite d'être surveillée.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Iannella M., Liberatore L. & Biondi M. (2016). The effects of a sudden urbanization on micromammal communities: a case study of post-earthquake L'Aquila (Abruzzi Region, Italy). <i>Italian Journal of Zoology</i> 83(2), 255-262.</p> <p>Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i>. NMP, 148 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Talpa aquitania</i> Nicolas, Martinez-Vargas & Hugot, 2017
Nom commun	Taupe d'Aquitaine

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	867244	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Talpidae

Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus, prairies, landes, champs, jardins	Principales menaces	Inconnues
---------------------	---	---------------------	-----------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Taupe d'Aquitaine est une espèce récemment décrite dont la répartition couvre la moitié sud du pays, au-delà de la Loire. Différenciée en 2015 de la Taupe d'Europe par la génétique, sa tendance est considérée comme stable. Des travaux présentant la description formelle de cette espèce et la comparaison de son crâne (morphométrie géométrique) par rapport à la Taupe d'Europe et à la Taupe ibérique sont en cours. Même si ses populations ne sont pas encore suivies avec précision, aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

- Nicolas V., Martínez-Vargas J. & Hugot J.-P. (2017). *Talpa aquitania* nov. sp. (Talpidae, Soricomorpha) a new mole species from southwest France and north Spain. *Mammalia* 81(6): 641-642.
- Nicolas V., Martínez-Vargas J. & Hugot J.P. (2017). Molecular data and ecological niche modelling reveal the evolutionary history of the common and Iberian moles (Talpidae) in Europe. *Zoologica Scripta* 46(1), 12-26.



Nom scientifique	<i>Talpa europaea</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Taupe d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60249	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Talpidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PCT

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts de feuillus, prairies, landes, champs, jardins	Principales menaces	Pesticides, diminution des densités de proies, destruction directe, urbanisation
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Taupe d'Europe est largement répandue en France, en particulier dans sa moitié nord. La description récente de <i>Talpa aquitania</i> implique une révision des contours précis de l'aire de répartition de cette espèce. La tendance actuelle de sa population est considérée comme stable, et aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

- Amori G., Hutterer R., Mitsain G., Yigit N., Kryštufek B. & Palomo L. J. (2008d). *Talpa europaea*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41481A10462965.en>>. Consulté le 18 novembre 2016.
- Nicolas V., Martinez-Vargas J. & Hugot J.P. (2017). Molecular data and ecological niche modelling reveal the evolutionary history of the common and Iberian moles (Talpidae) in Europe. *Zoologica Scripta* 46(1), 12-26.
- Poitevin F., Olivier A., Bayle P. & Scher O. (2010). *Mammifères de Camargue*. Regard du Vivant & Parc Naturel Régional de Camargue, 232 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Apodemus alpicola</i> Heinrich, 1952
Nom commun	Mulot alpestre

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61494	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 30 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts ouvertes de montagne au sous-bois riche en graminées et autres herbacées ou sur substrat rocaillieux, vallées avec végétation dense, prairies de fauche	Principales menaces	Pas de menace identifiée
---------------------	--	---------------------	--------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Le Mulot alpestre est présent dans tout l'Arc alpin, et connu en France au moins dans 5 départements (Haute-Savoie, Savoie, Isère, Hautes Alpes, Alpes-de-Haute-Provence). Les contours de son aire de répartition en France ne sont pas connus avec précision du fait de la grande complexité, voire l'impossibilité d'identification de cette espèce sur le terrain, où elle est présente en sympatrie avec les deux autres espèces de mulots. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet pas de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2015a). <i>Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014</i>. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2bu0rdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HsdUg/viewform>. Consulté le 25 novembre 2016.</p> <p>Bertolino S., Meinig H. & Spitzenberger F. (2008b). <i>Apodemus alpicola</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.JK.2008.RLTS.T1907A8809263.en>. Consulté le 2 décembre 2016.</p> <p>Gilliéron J. (2012). <i>Les mammifères de l'arc alpin</i>. Glénat, 408 p.</p> <p>Quéré J.-P. & Le Louarn H. (2011). <i>Les rongeurs de France, faunistique et biologie</i>. Editions Quae, 311 p.</p> <p>Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). <i>Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine</i>. SFPEM, 56 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Sorex alpinus</i> Schinz, 1837
Nom commun	Musaraigne alpine

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60106	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	<< 10 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Forêts froides et humides de montagne, éboulis rocheux, pierriers, berges des ruisseaux, pelouses humides	Principales menaces	Dégradation de l'habitat (milieux humides), intensification du tourisme dans les Alpes (aménagements et fréquentation)
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
La Musaraigne alpine est présente dans presque tout l'arc alpin, à l'exception d'une grande partie des Alpes méridionales françaises. Seules quelques dizaines de mentions sont connues en France, y compris dans le Jura, pour cette espèce très discrète. Peu de menaces sont connues, mais l'état actuel des connaissances ne permet pas de mesurer leur impact, et donc de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2015a). *Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014*. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2bu0rdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HSdUg/viewform>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Gilliéron J. (2012). *Les mammifères de l'arc alpin*. Glénat, 408 p.
- Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Meinig H., Bertolino S., Spitzenberger F. & Zima J. (2008c). *Sorex alpinus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T29660A9514588.en>>. Consulté le 2 décembre 2016.
- Paul J.-P., coord. (2011). *Liste rouge des vertébrés terrestres de Franche-Comté - Oiseaux, Amphibiens, Reptiles, Mammifères (hors chauves-souris)*. LPO Franche-Comté, 210 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Sorex antinorii</i> Bonaparte, 1840
Nom commun	Musaraigne du Valais

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	528793	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 10 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Lieux humides avec bonne couverture végétale, plutôt en altitude, landes alpines, forêts	Principales menaces	Potentiellement intensification de l'agriculture, réduction de l'habitat et pesticides
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
La Musaraigne du Valais, espèce endémique de l'ouest de l'arc alpin et des Apennins, en Italie, est présente en France en marge de son aire de répartition globale. Elle est connue au moins dans quatre départements (Var, Alpes-Maritimes, Haute-Savoie et Hautes-Alpes). S'il existe des données récentes d'occurrence de Musaraigne du Valais, cette dernière reste complexe à différencier des autres musaraignes du genre <i>Sorex</i> , morphologiquement très proches. Des investigations ciblées devraient être mises en place pour préciser son aire d'occurrence dans le massif des Alpes et à l'échelle française, et pour identifier les possibles menaces qui pèsent sur ses populations.		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2015a). *Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014*. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2bu0rdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HSdUg/viewform>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Gilliéron J. (2012). *Les mammifères de l'arc alpin*. Glénat, 408 p.
- Hutterer R., Amori G. & Kryštufek B. (2008a). *Sorex antinorii*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T136814A4342868.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Sorex araneus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Musaraigne carrelet

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60062	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Soricomorpha
Règne	Animalia	Famille	Soricidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère	Oui	Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Milieus humides, frais et ombragés, prairies, landes, tourbières, haies, ripisylves, parcs et jardins	Principales menaces	Possiblement compétition avec la Musaraigne couronnée, dégradation et fragmentation de l'habitat, pesticides
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>La Musaraigne carrelet est présente en France de façon discontinue dans l'est du pays, avec des populations isolées dans le massif des Alpes, les Pyrénées et une partie du Massif Central. Les difficultés d'identification par rapport aux musaraignes couronnée et du Valais rendent complexe l'étude de la répartition de cette espèce. Peu de menaces sont connues, mais l'état actuel des connaissances ne permet pas de mesurer leur impact, et donc de statuer sur sa catégorie de menace.</p>		

Principales références bibliographiques

Jacquot E., coord. (2012). <i>Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs</i> . NMP, 148 p.
Lemarchand C. & Girard L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères d'Auvergne. Répartition, biologie et écologie</i> . Chauve-Souris Auvergne & GMA. Catiche Productions, 367 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.



Comité Français



**Fiches techniques
sur les sous-espèces de mammifères terrestres
évaluées
(pages 98 à 101)**



Le Cerf de Corse (*Cervus elaphus corsicanus*), une sous-espèce classée « Vulnérable » © Stevan Mondoloni – PNR de Corse.

Nom scientifique	<i>Capra pyrenaica pyrenaica</i> Schinz, 1838
Nom commun	Bouquetin des Pyrénées

Catégorie Liste rouge France	EX	Catégorie Liste rouge Monde	EX
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	EX

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61102	Classe	Mammalia
Rang	SSES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats		Principales menaces	
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	EX	Disparue du territoire
Autrefois présent dans le Massif Central et toute la chaîne pyrénéenne, le Bouquetin des Pyrénées, sous-espèce du Bouquetin ibérique, a disparu du côté français du massif pyrénéen dès le début du XX ^{ème} siècle, et s'est éteinte en 2000.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2016d). *Les bouquetins en France*. Groupe National Bouquetins, <<http://www.groupe-national-bouquetins.fr/les-bouquetins/>>. Consulté le 21 novembre 2016.

Crampe J.-P., Sourp E., Rieu L. & Lapenu P. (2012). *Réintroduction du Bouquetin ibérique dans le Parc National des Pyrénées*. Rapport du Parc national des Pyrénées. Parc national des Pyrénées, 122 p.

Ruys T., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.



Nom scientifique	<i>Rupicapra rupicapra cartusiana</i> Couturier, 1938
Nom commun	Chamois de la Chartreuse

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61125	Classe	Mammalia
Rang	SSES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	1
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	400	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 400	Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Pentes abruptes, boisées, rocheuses, pelouse alpine, forêts de montagne	Principales menaces	Hybridation avec <i>R. rupicapra rupicapra</i> introduit, isolement géographique, compétition pour la nourriture et l'habitat avec l'activité pastorale, compétition avec le Cerf élaphe et le Mouflon introduit, tourisme hivernal et estival, sylviculture
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
Le Chamois de la Chartreuse est une sous-espèce du Chamois, <i>Rupicapra rupicapra</i> , qui est présente uniquement dans le massif du même nom. Sa population, dont l'aire d'occupation ne dépasse pas les 400 km ² , forme une seule localité, avec des effectifs estimés à moins de 1 000 individus matures. La tendance actuelle de la population est inconnue. Des études complémentaires seraient nécessaires pour préciser ces informations, et évaluer l'impact de l'hybridation avec la sous-espèce <i>Rupicapra rupicapra rupicapra</i> , qui a également été introduite dans le Massif de la Chartreuse.		

Principales références bibliographiques

Aulagnier S., Giannatos G. & Herrero J. (2008a). <i>Rupicapra rupicapra</i> , The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2. Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T39255A10179647.en >. Consulté le 2 novembre 2016.
Corlatti L., Lorenzini R. & Lovari S. (2011). The conservation of the chamois <i>Rupicapra</i> spp. <i>Mammal Review</i> 41(2), 163-174.
Michallet J., Dufresne J.-L. & Michallet B. (2015). A 25-year long story of Cartusiana chamois (<i>Rupicapra rupicapra cartusiana</i>): What are the results of the restoration plan? In Antonucci A. & Domenico di G., eds. <i>Chamois International Congress Proceedings</i> , 17-19 juin 2014, Lama dei Peligni, Italie. Parco Nazionale della Majella. Majambiente Edizioni, 163-165.
Thiersant de M.P. & Deliry C., coords. (2008). <i>Liste Rouge des Vertébrés Terrestres de la région Rhône-Alpes</i> . CORA Faune Sauvage, 263 p.



Nom scientifique	<i>Cervus elaphus corsicanus</i> Erxleben, 1777
Nom commun	Cerf de Corse

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61021	Classe	Mammalia
Rang	SSES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Cervidae

Catégorie précédente (2009)	EN
Changement de catégorie	Va

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	6
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 2 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 1 000	Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Forêts, maquis, prairies, zones d'altitude	Principales menaces	Destruction de l'habitat (aménagements), incendies, braconnage potentiel, maladies, conflit avec l'agropastoralisme
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
Le Cerf de Corse est une sous-espèce du Cerf élaphe <i>Cervus elaphus</i> uniquement présente en Corse, où elle a été introduite à l'état sauvage à partir d'animaux de Sardaigne dès 1998, et suite à sa disparition dans les années 1970. La population actuelle est répartie sur 6 localités, avec une aire d'occupation de moins de 1 000 km ² . Les effectifs sont estimés à moins de 1 000 individus matures, pour une population globale estimée entre 1 400 et 1 600 individus, et dont la tendance actuelle est à l'augmentation. C'est cette dynamique positive qui permet actuellement de classer l'espèce dans une catégorie de menace inférieure par rapport à la précédente évaluation, la situation s'étant améliorée.		

Principales références bibliographiques

- Kidjo N., Feracci G., Bideau E., Gonzalez G., Mattei C., Marchand B. & Aulagnier S. (2007). Extirpation and reintroduction of the Corsican red deer *Cervus elaphus corsicanus* in Corsica. *Oryx* 41(4), 488-494.
- Lovari S., Lorenzini R., Masseti M., Pereladova O., Carden R.F. & Brook S.M. (2016). *Cervus elaphus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T55997072A22155320.en>>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Mondoloni S., Alessandrini B., Comiti G., Mannoni F., Secchi R., Vittori G., Rossi S., Benedetti P., Michallet J., Sanchis F., Recorbet B., Memmi M., Santini J.-M., Bréard E., Dominique G., Pietri C., Murracchiole S. (2016). *Rapport d'activité programme de conservation du Cerf de Corse (2015-2016)*. Rapport du PNR de Corse. Parc naturel régional de Corse, 123 p.
- Puddu G., Maiorano L., Falcucci A., Corsi F. & Boitani L. (2009). Spatial-explicit assessment of current and future conservation options for the endangered Corsican Red Deer (*Cervus elaphus corsicanus*) in Sardinia. *Biodiversity and Conservation* 18(8), 2001-2016.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2017). Trente ans de suivi du cerf en France (1985-2015). *Faune Sauvage* 314, 29-36.
- Zachos F.E. & Hartl G.B. (2011). Phylogeography, population genetics and conservation of the European red deer *Cervus elaphus*. *Mammal Review* 41(2), 138-150.



Nom scientifique	<i>Felis silvestris lybica</i> Forster, 1780
Nom commun	Chat ganté

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60609	Classe	Mammalia
Rang	SSES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Felidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 9 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Très variés : maquis, milieux ouverts, forêts et fourrés denses, forêts de feuillus avec clairières, coteaux secs avec broussailles et bords d'étangs	Principales menaces	Compétition, maladies et hybridation avec le chat domestique, collisions routières
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>Il existe une population de Chat sauvage en Corse, mais dont le statut taxonomique n'est pas encore clarifié. Si elle a été dans tous les cas introduite par l'Homme, des travaux sont en cours pour déterminer si cette population appartient à une sous-espèce domestique (<i>catus</i>), ou à une sous-espèce d'Afrique du nord ou du Proche Orient (<i>lybica</i>). Des analyses génétiques reposant sur le génome mitochondriale engagées par l'ONCFS en Corse sur des chats prélevés dans la nature ont montré que <i>Felis silvestris catus</i> reste à ce jour indissociable de <i>Felis silvestris lybica</i> : on ne peut donc pas conclure sur l'origine de la population actuelle sur cette base. Une étude par piégeage photographique a permis de mettre en évidence un morphotype particulier en Corse, et des travaux génétiques sont en cours pour comparer les individus corses aux populations de Sardaigne. Dans tous les cas, le Chat présent en Corse est distinct du <i>Felis silvestris</i> continental, ce qui justifie une évaluation séparée, bien que l'état actuel des connaissances ne permettent pas de statuer sur son risque de disparition.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Lorvelec O. (2015). Les invasions biologiques chez les mammifères et l'identification des espèces cryptogéniques. In SFPEM. Actes du XXXVIII^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie — Les Mammifères exotiques (envahissants) : état des lieux et actions ?, 9-11 octobre 2015, Le Haillan, France. <i>Arvicola</i>, SFPEM, 50-59.</p> <p>Mattucci F., Oliveira R., Lyons L.A., Alves P.C. & Randi E. (2016). European wildcat populations are subdivided into five main biogeographic groups: consequences of Pleistocene climate changes or recent anthropogenic fragmentation? <i>Ecology and Evolution</i> 6(1), 3-22.</p> <p>Mura A., Gadau S. & Zedda M. (2013). Morphological and morphometrical features of Sardinian Wild Cat (<i>Felis silvestris lybica</i> var. <i>sarda</i>). <i>Journal of Biological Research</i> LXXXVI(1), 35-37.</p> <p>Murgia C. & Murgia A. (2012). Home range and habitat selection of the Sardinian Wildcat (<i>Felis sylvestris lybica</i>) in an area of Southern Sardinia. <i>Present Environment and Sustainable Development</i> 6(1), 11-20.</p> <p>Yamaguchi N., Kitchener A., Driscoll C. & Nussberger B. (2015). <i>Felis silvestris</i>, The IUCN Red List of Threatened Species 2015, Version 2016.3. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T60354712A50652361.en>. Consulté le 13 avril 2017.</p>



**Fiches techniques
sur les espèces de mammifères terrestres non
soumises à l'évaluation
(pages 103 à 115)**



Le Tamia de Sibérie (*Tamias sibiricus*), une espèce introduite © Nathalie de Lacoste

Nom scientifique	<i>Nyctereutes procyonoides</i> (Gray, 1834)
Nom commun	Chien viverrin

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60582	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Canidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'extrême-orient, le Chien viverrin est une espèce introduite : échappé de captivité, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine dans les années 1970. L'espèce a été détectée au moins une fois dans 35 départements, majoritairement dans le nord-est de la France et dans le Cher, mais des observations éparses sont recensées dans le centre et le sud du pays. Des études à l'échelle européenne montrent que l'espèce pourrait représenter un vecteur de maladies et de parasites pour d'autres espèces animales, voire pour l'homme, et qu'elle peut entrer en compétition avec d'autres carnivores. Sa répartition encore très restreinte en France ne permet pas de mettre en évidence de telles conséquences, mais les populations existantes font l'objet d'un suivi.</p> <p>Le Chien viverrin apparaît sur la liste des espèces du groupe I, c'est-à-dire "susceptibles d'occasionner des dégâts" chaque année par le ministre chargé de l'Environnement, en tant qu'espèces non indigènes envahissantes pour la flore et la faune. Sa destruction est considérée d'intérêt général et effectuée sur l'ensemble du territoire métropolitain. Le Chien viverrin est également cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain, et restreignant leur détention, leur vente et leur transport en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.
- Kauhala K. & Kowalczyk R. (2011). Invasion of the raccoon dog *Nyctereutes procyonoides* in Europe: History of colonization, features behind its success, and threats to native fauna. *Current Zoology* 57(5), 584-598.
- Léger F. & Ruelle S. (2014). Raton laveur et Chien viverrin : le point sur leur répartition en France. *Faune Sauvage* 302, 9-16.



Nom scientifique	<i>Mustela vison</i> Schreber, 1777
Nom commun	Vison d'Amérique

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60746	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Mustelidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Amérique et du Canada, le Vison d'Amérique est une espèce introduite : échappé des élevages pour la fourrure, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine dans les années 1920. À ce jour, trois principaux foyers de présence abritant des populations férales sont identifiés sur le territoire : en Bretagne/Normandie/Pays de la Loire, en Nouvelle-Aquitaine/ouest de la région Occitanie et au sud-est de la région Occitanie.</p> <p>De nombreuses études semblent indiquer que l'espèce a un impact négatif sur plusieurs de ses proies dans les régions où il a été introduit, et entre également en concurrence avec des espèces indigènes menacées, telles que le Vison d'Europe. Le Vison d'Amérique apparaît sur la liste des espèces du groupe I, c'est-à-dire "susceptibles d'occasionner des dégâts" chaque année par le ministre chargé de l'Environnement, en tant qu'espèces non indigènes envahissantes pour la flore et la faune. Sa destruction est considérée d'intérêt général et effectuée sur l'ensemble du territoire métropolitain.</p> <p>Le Vison d'Amérique est également cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain en application du droit européen.</p> <p>Dans le cadre du PNA intermédiaire pour le Vison d'Europe (DREAL Nouvelle Aquitaine, ONCFS, Association Cistude Nature) et spécifiquement dans l'aire potentielle de recouvrement de ces deux espèces de visons, un plan de lutte a été défini afin de ralentir, voire de stopper la progression du Vison d'Amérique vers les derniers secteurs connus de présence certaine du Vison d'Europe en France et en Espagne. Cette stratégie fait appel à de nombreux partenaires qui mettent en place et surveillent un réseau de radeaux à empreintes pour détecter la présence de Vison d'Amérique. Le cas échéant, le déclenchement d'opérations de piégeage s'opère.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- García-Díaz P., Arévalo V., Vicente R. & Lizana M. (2013). The impact of the American mink (*Neovison vison*) on native vertebrates in mountainous streams in Central Spain. *European Journal of Wildlife Research* 59, 823–831.
- Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.
- Léger F., Steinmetz J., Laoué E., Maillard J-F. & Ruette S. (2018) L'expansion du Vison d'Amérique en France. Période 2000-2015. *Faune Sauvage* 318, 23–31.
- Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). *Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions*. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.
- Podra M., Gomez A. & Palazon S. (2013). Do American mink kill European mink? Cautionary message for future recovery efforts. *European Journal of Wildlife Research* 59(3), 431-440.



Nom scientifique	<i>Procyon lotor</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Raton laveur

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60822	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Procyonidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originnaire d'Amérique, le Raton laveur est une espèce introduite : échappé de captivité, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine dans les années 1960. Plusieurs foyers de populations sont connus, notamment en Picardie, en Auvergne et en Gironde, desquels dispersent des individus dans tout le pays.</p> <p>Le Raton laveur apparaît sur la liste des espèces du groupe I, c'est-à-dire "susceptibles d'occasionner des dégâts" chaque année par le ministre chargé de l'Environnement, en tant qu'espèces non indigènes envahissantes pour la flore et la faune. Sa destruction est considérée d'intérêt général et effectuée sur l'ensemble du territoire métropolitain. Le Raton laveur est également cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain, et restreignant leur détention, leur vente et leur transport en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.
- Léger F. & Ruetten S. (2014). Raton laveur et Chien viverrin : le point sur leur répartition en France. *Faune Sauvage* 302, 9-16.



Nom scientifique	<i>Ammotragus lervia</i> (Pallas, 1777)
Nom commun	Mouflon à manchettes

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61107	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Bovidae

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Afrique du Nord, le Mouflon à manchettes est une espèce introduite : il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine dans les années 1980. Des individus, échappés d'un enclos de chasse de la commune d'Aix-en-Provence dans les Bouches-du-Rhône dans les années 1980, se sont répandus sur 14 communes. Bien que méconnu, l'effectif de cette population semble augmenter depuis le début des années 2000.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Croquet V. & Cugnasse J.-M. (2013). *Le Mouflon à manchettes (Ammotragus lervia, Pallas, 1777) dans la Montagne Sainte-Victoire (Bouches-du-Rhône)*. Rapport de l'ONCFS. ONCFS, 13 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2014). Le daim européen et le cerf sika continuent de progresser en France et d'autres ongulés exotiques font leur apparition. *Faune Sauvage* 304, 31-31.



Nom scientifique	<i>Cervus nippon</i> Temminck, 1838
Nom commun	Cerf sika

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61025	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Cervidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originnaire d'Asie, le Cerf sika est une espèce introduite : échappé de captivité et introduit volontairement, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine à la fin du XIX^{ème} siècle. En 2013, l'espèce était recensée dans 19 départements, répartie en petites populations très dispersées dans tout le pays. Si ces populations ne s'établissent pas toujours durablement, son aire de répartition globale continue de s'étendre : d'après l'ONCFS, la surface occupée a plus que doublé depuis 1990.</p> <p>Les risques d'hybridation du Cerf sika avec le Cerf élaphe sont bien présents, de même que les risques sanitaires induits par la divagation en nature de cervidés échappés de captivité, potentiellement porteurs de maladies. Le Cerf sika est cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2013). *Répartition des ongulés exotiques en France*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/Ongules_exotiques_presence.map#>. Consulté le 9 novembre 2017.

Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.

Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2014). Le daim européen et le cerf sika continuent de progresser en France et d'autres ongulés exotiques font leur apparition. *Faune Sauvage* 304, 31-31.



Nom scientifique	<i>Dama dama</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Daim européen

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61028	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Cervidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originnaire du bassin méditerranéen et d'Asie Mineure, le Daim européen est une espèce introduite en Europe depuis l'Antiquité. En France, aux XIX^{ème} et XX^{ème} siècle, les enclos d'agrément, de chasse et de production de viande se sont multipliés, et ont permis à des populations sauvages de s'établir, qui ont commencé à augmenter en France métropolitaine dans les années 1980. L'espèce est présente sur une large partie du territoire français mais de façon très dispersée et localisée, sous forme de petites populations (ou entités). Le Daim peut causer d'importants dommages aux arbres (écorçage et frottis) et localement sur des cultures, notamment lorsque sa densité est trop élevée ou lorsque la pression qu'il exerce s'ajoute à celle d'autres espèces d'ongulés. Il exerce également une dominance défavorable sur le Chevreuil.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2013). *Répartition des ongulés exotiques en France*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/Ongules_exotiques_presence.map#>. Consulté le 9 novembre 2017.

Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.

Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2014). Le daim européen et le cerf sika continuent de progresser en France et d'autres ongulés exotiques font leur apparition. *Faune Sauvage* 304, 31-31.



Nom scientifique	<i>Macropus rufogriseus</i> (Desmarest, 1817)
Nom commun	Wallaby de Bennett

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60003	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Diprotodontia
Règne	Animalia	Famille	Macropodidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Australie, le Wallaby de Bennett est une espèce introduite : échappé de captivité, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine dans les années 1970. Depuis, une seule population est connue dans le département des Yvelines. Le Wallaby de Bennett est cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2007). *Enquête sur le Wallaby de Bennett en Forêt d'Yvelines*. Centre d'Etude de Rambouillet et de sa Forêt, <http://www.cerf78.fr/index.php?option=com_content&view=article&id=215:enquete-sur-le-wallaby-de-bennett-en-foret-dyvelines&catid=13&Itemid=151>. Consulté le 27 novembre 2016.

Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.



Nom scientifique	<i>Lepus granatensis</i> Rosenhauer, 1856
Nom commun	Lièvre ibérique

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61697	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Lagomorpha
Règne	Animalia	Famille	Leporidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire de la péninsule ibérique, le Lièvre ibérique une espèce introduite : il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine en 1975. Depuis, il est présent principalement en Provence, dans la plaine de la Crau.</p>		

Principales références bibliographiques

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Ondatra zibethicus</i> (Linnaeus, 1766)
Nom commun	Rat musqué

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61448	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Cricetidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originnaire d'Amérique du Nord, le Rat musqué est une espèce introduite pour sa fourrure : échappé d'élevages ou relâché, il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine au début du XX^{ème} siècle, et est présent actuellement sur tout le territoire. En creusant des galeries sur les berges des cours d'eau, il fragilise ces zones, ce qui peut causer d'importants problèmes à proximité des ouvrages hydrauliques ou des stations d'épuration. L'espèce est également vectrice de maladies comme le ténia, de la douve du foie ou encore l'échinococcose. Le Rat musqué apparaît sur la liste des espèces du groupe I, c'est-à-dire "susceptibles d'occasionner des dégâts" chaque année par le ministre chargé de l'Environnement, en tant qu'espèces non indigènes envahissantes pour la flore et la faune. Sa destruction est considérée d'intérêt général et effectuée sur l'ensemble du territoire métropolitain.</p> <p>Le Rat musqué est également cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain, et restreignant leur détention, leur vente et leur transport en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.
- Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). *Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions*. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.
- Skyrienė G. & Paulauskas A. (2012). Distribution of invasive muskrats (*Ondatra zibethicus*) and impact on ecosystem. *Ekologija* 58(3), 357-367.



Nom scientifique	<i>Rattus norvegicus</i> (Berkenhout, 1769)
Nom commun	Rat surmulot

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61585	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Muridae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Asie centrale, le Rat surmulot est une espèce introduite : il n'aurait atteint l'Europe centrale et occidentale qu'après 1700, mais est aujourd'hui cosmopolite et commensale de l'homme. Sa présence peut causer des dégâts considérables et engendrer parfois des problèmes sanitaires importants. Bien qu'il ne figure pas sur la liste des espèces "susceptibles d'occasionner des dégâts", ses populations font l'objet d'opérations de destruction. Le Rat surmulot est par ailleurs cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.

Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). *Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions*. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.



Nom scientifique	<i>Myocastor coypus</i> (Molina, 1782)
Nom commun	Ragondin

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61667	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Myocastoridae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originnaire d'Amérique du Nord, le Ragondin est une espèce qui a été introduite pour l'exploitation de sa fourrure : il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine au début du XIX^{ème} siècle. L'espèce a aujourd'hui colonisé la quasi-totalité du territoire français, devenant une source de nuisances et de dégradations pour les cultures, les berges ou encore les ouvrages hydrauliques. Le Ragondin apparaît sur la liste des espèces du groupe I, c'est-à-dire "susceptibles d'occasionner des dégâts" chaque année par le ministre chargé de l'Environnement, en tant qu'espèces non indigènes envahissantes pour la flore et la faune. Sa destruction est considérée d'intérêt général et effectuée sur l'ensemble du territoire métropolitain. Le Ragondin est également cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain, et restreignant leur détention, leur vente et leur transport en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.

Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.

Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). *Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions*. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.

Sigaut O. (2012). Ragondin des villes contre ragondin des champs. *Sciences Eaux & Territoires* 6(1), 114-115.



Nom scientifique	<i>Callosciurus erythraeus</i> (Pallas, 1779)
Nom commun	Écureuil à ventre rouge

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61174	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Sciuridae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Asie de l'Est, l'Écureuil de Pallas est une espèce introduite : il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine à la fin des années 1960, et est aujourd'hui présent dans deux départements, dans les Alpes-Maritimes et les Bouches-du-Rhône. Grand consommateur de fruits, il cause des dégâts importants dans les vergers et les jardins, et autres dommages (écorçage des essences forestières et d'ornement, rongage des câbles téléphoniques, des tuyaux d'arrosage, des structures en bois des habitations, etc). Enfin, il semblerait exclure l'Écureuil roux, absent des secteurs où l'Écureuil de Pallas est installé depuis plusieurs décennies. Les surfaces encore restreintes occupées par l'Écureuil de Pallas en France, son impact, son caractère envahissant et les interventions des particuliers pour contrôler cette espèce (tir, piégeage, empoisonnement) ont incité le Ministère en charge de l'Écologie à mettre en place un plan de lutte destiné à limiter, voire à éradiquer ce Sciuridé introduit. Ce plan est appliqué depuis 2012 dans les Alpes-Maritimes, et depuis 2016 dans les Bouches-du-Rhône.</p> <p>L'Écureuil à ventre rouge est par ailleurs cité dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain, et restreignant leur détention, leur vente et leur transport en application du droit européen.</p>		

Principales références bibliographiques

- Chapuis J.-L., Dozières A. & Pisanu B. (2012). *Les écureuils en France*. Muséum national d'Histoire naturelle, <<http://ecureuils.mnhn.fr/>>. Consulté le 17 novembre 2016.
- Chapuis J.-L., Gerriet O., Pisanu B. & Pauvert S. (2014). *Plan national de lutte relatif à l'écureuil à ventre rouge (Callosciurus erythraeus) dans les Alpes-Maritimes : bilan et perspectives*. Rapport du MEEM. MNHN, Muséum d'Histoire Naturelle de Nice et DREAL Provence-Alpes-Côte d'Azur, 46 p.
- Chapuis J.-L., Pisanu B., Gerriet O. & Liardet V. (2016). *Plan national de lutte relatif à l'écureuil à ventre rouge (Callosciurus erythraeus) : Bilan d'activités 2016*. Rapport du MEEM. MNHN & MEEM, 7 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Tamias sibiricus</i> (Laxmann, 1769)
Nom commun	Tamias de Sibérie

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	61204	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Rodentia
Règne	Animalia	Famille	Sciuridae

Catégorie Liste rouge France	NA^a	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	LC

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA ^a	Non applicable - espèce introduite
<p>Originaire d'Asie, le Tamias de Sibérie est une espèce introduite : il a été signalé pour la première fois en France métropolitaine à la fin des années 1960. Deux foyers de populations sont actuellement connus, en Île-de-France et en Picardie. Il semblerait que l'espèce pourrait jouer un rôle dans la dynamique d'une maladie transmise à l'homme par les tiques, la borréliose de Lyme. Sa vente dans les animaleries est désormais interdite afin d'éviter l'installation de nouvelles populations depuis le Règlement européen du 13 juillet 2016, règlement pour lequel les textes d'application concernant l'Etat français figurent dans l'arrêté du 14 février 2018 relatif à la prévention de l'introduction et de la propagation des espèces animales exotiques envahissantes sur le territoire métropolitain.</p>		

Principales références bibliographiques

- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Chapuis J.-L., Dozières A. & Pisanu B. (2012). *Les écureuils en France*. Muséum national d'Histoire naturelle, <<http://ecureuils.mnhn.fr/>>. Consulté le 17 novembre 2016.
- Le Coeur C. (2015). *Stratégies d'histoire de vie chez un Sciuridé introduit, le Tamias de Sibérie (Tamias sibiricus)*. Thèse de doctorat. MNHN, Paris, 232 p.



CHIROPTÈRES

(pages 117 à 159)



La Pipistrelle commune (*Pipistrellus pipistrellus*), une espèce classée « Quasi menacée »
© Laurent Arthur - Muséum de Bourges

Les données et les aspects méthodologiques

Données mobilisées

Concernant les effectifs et les tendances, les données proviennent, selon les espèces, du suivi Vigie-Chiro, un programme de sciences participatives reposant sur des enregistrements d'ultrasons (Vigie-Nature, MNHN), et de la participation française au suivi pan-européen d'Eurobats, basé sur les comptages hivernaux (Coordination Chiroptères Nationale de la SFEPM et UMR 7204 CESCO/MNHN). Les tendances n'ont pas pu être estimées pour un grand nombre d'espèces, les populations étant difficiles à suivre du fait de leur faible accessibilité et visibilité et des mouvements de population. Les informations sur les menaces proviennent principalement de la littérature, notamment de la synthèse d'Arthur & Lemaire (2015), de l'ouvrage de Dietz et Kiefer (2015), du deuxième (2009-2013, FCEN) et du troisième (2016-2025, FCEN) Plan National d'Actions Chiroptères et des publications scientifiques, et ont été affinées à dire d'expert.

Les principales références bibliographiques utilisées sont les suivantes :

- Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
- Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
- Robert L. & Tapiero A. (2014). *Plan National d'Actions Chiroptères (2009-2013) - Bilan technique final*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN, MEDDE, DREAL Franche-Comté, 123 p.
- Tapiero A., coord. (2017). *Plan National d'Actions en faveur des Chiroptères 2016-2025*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.

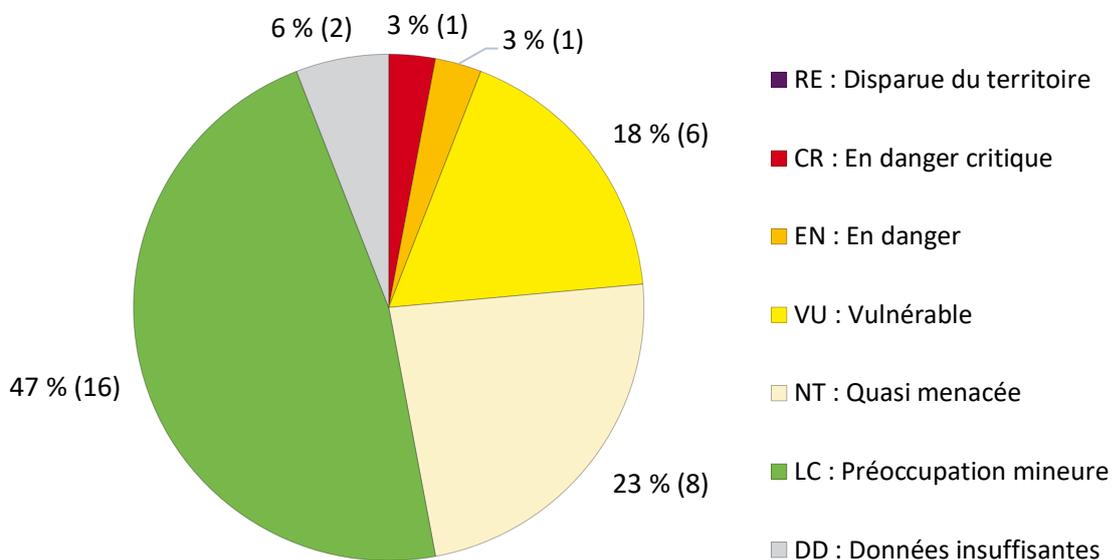
Points particuliers de la démarche méthodologique pour ce groupe

- La répartition des espèces a été estimée uniquement sur le territoire français, en excluant les zones hors de France ainsi que les zones maritimes. L'AOO correspond à la somme des mailles occupées par chaque espèce et l'EOO à la surface du polygone convexe minimum regroupant des sites connus, déduits ou prévus de présence actuelle du taxon.
- Les informations permettant de calculer les aires d'occurrence et d'occupation étaient généralement disponibles à la maille de 10 x 10 km, car l'Évaluation des espèces d'intérêt communautaire de 2013 utilise cette échelle. Pour l'estimation de l'AOO, il a été considéré que les espèces de chauves-souris pouvaient occuper l'ensemble des mailles de 2 x 2 km comprises dans une maille de 10 x 10 km de présence avérée. Toutes les valeurs d'AOO ont été revues et affinées par le groupe d'experts pour être confrontées aux seuils des critères de la méthodologie Liste rouge.

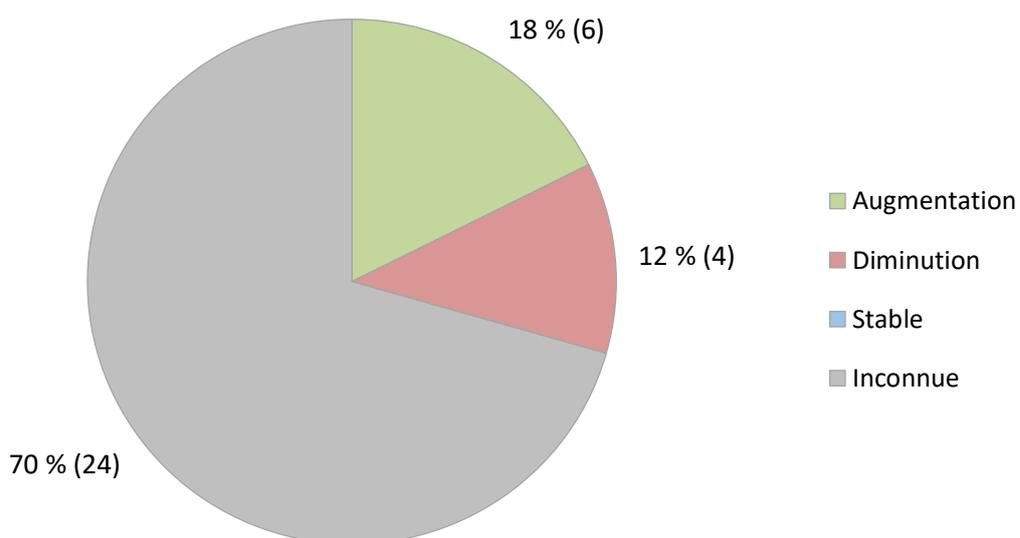
Les résultats synthétiques pour les Chiroptères

Répartition des 34 espèces de Chiroptères de France métropolitaine

A noter : une espèce a été classée CR*.



Répartition des 34 espèces de Chiroptères de France métropolitaine évaluées selon les tendances actuelles de leurs populations

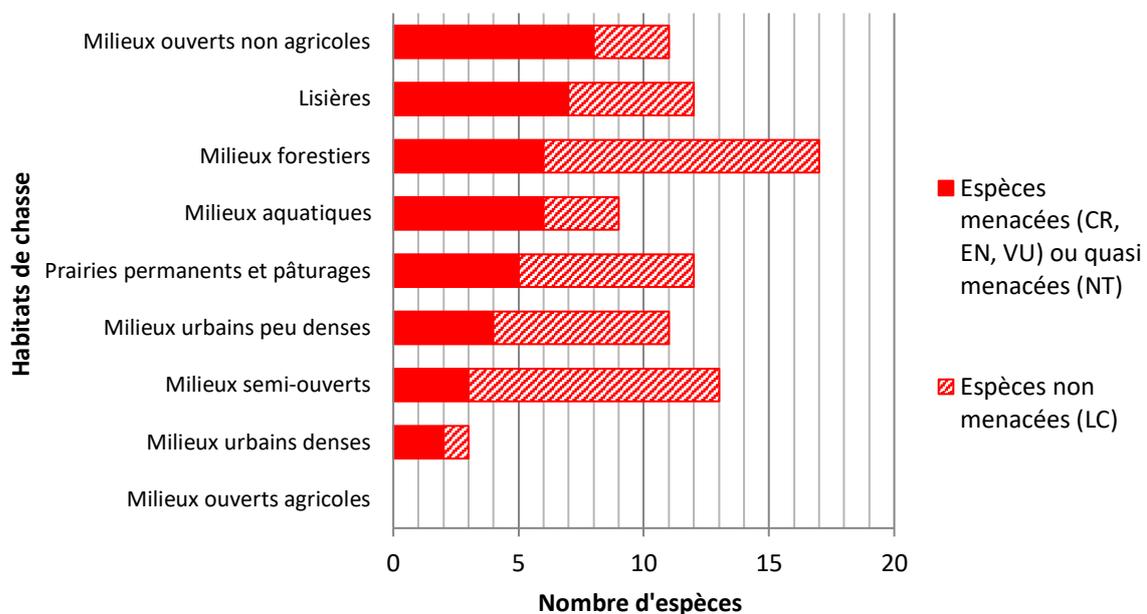


Un grand nombre de milieux sont fréquentés par les Chiroptères. L'utilisation de ces habitats varie selon les espèces en fonction de leurs préférences alimentaires, leur stratégie de chasse et de vol, les types de gîtes qu'elles occupent, mais aussi en fonction de leur cycle biologique. Ainsi, au cours d'une même année, une espèce utilise différents habitats pour l'hibernation, la mise bas et l'élevage des jeunes, la chasse, le transit, ou encore l'accouplement (Arthur & Lemaire 2015). Compte tenu de cette écologie particulière, il a été choisi de décrire séparément les préférences d'habitats pour les terrains de chasse et pour les gîtes, faisant référence en priorité aux sites de mise bas.

Ainsi, 9 catégories d'habitats de chasse et 4 types de gîtes ont été définis pour décrire les milieux utilisés par les différentes espèces de chauves-souris, détaillés respectivement dans les Annexes 3 et 4 en fin de ce rapport.

Répartition des 32 espèces de chauves-souris menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC) par grands types d'habitats de chasse

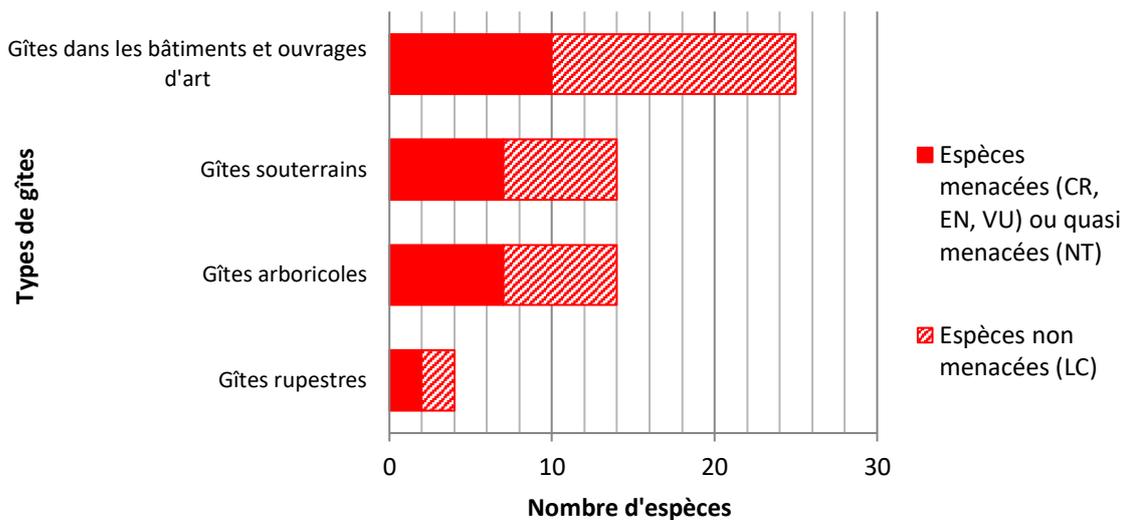
Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Les chauves-souris appartenant à une catégorie menacée dépendent principalement des milieux ouverts non agricoles et forestiers, où les ressources sont les plus abondantes. Les lisières entre ces milieux sont également très propices à la chasse et aux déplacements, et abritent aussi bien des espèces menacées que de préoccupation mineure. 9 espèces de chauves-souris, dont 6 menacées, forment un cortège d'espèces inféodées aux milieux aquatiques, particulièrement fragilisés par les activités humaines en termes de surfaces disponibles et de qualité. Les milieux anthropiques, comme les villes et villages de faible densité, présentent également un enjeu important en termes de conservation des Chiroptères puisqu'ils accueillent 4 espèces menacées et 7 espèces de préoccupation mineure. À l'inverse, les cultures intensives, en l'absence d'insectes et d'abri, ne sont pas du tout attractives pour les chauves-souris.

Répartition des 32 espèces de chauves-souris menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC) par grands types de gîte de mise bas

Remarque : une espèce peut être présente dans plusieurs habitats.



Concernant la reproduction, l'enjeu de conservation prioritaire semble porter sur les gîtes dans les bâtiments et ouvrages d'art, dont dépendent 10 espèces appartenant à une catégorie menacée et 15 espèces de préoccupation mineure. Les gîtes souterrains et arboricoles et les milieux associés nécessitent également d'être pris en compte pour assurer la reproduction de 7 espèces menacées et 8 non menacées, période lors de laquelle elles sont particulièrement vulnérables.



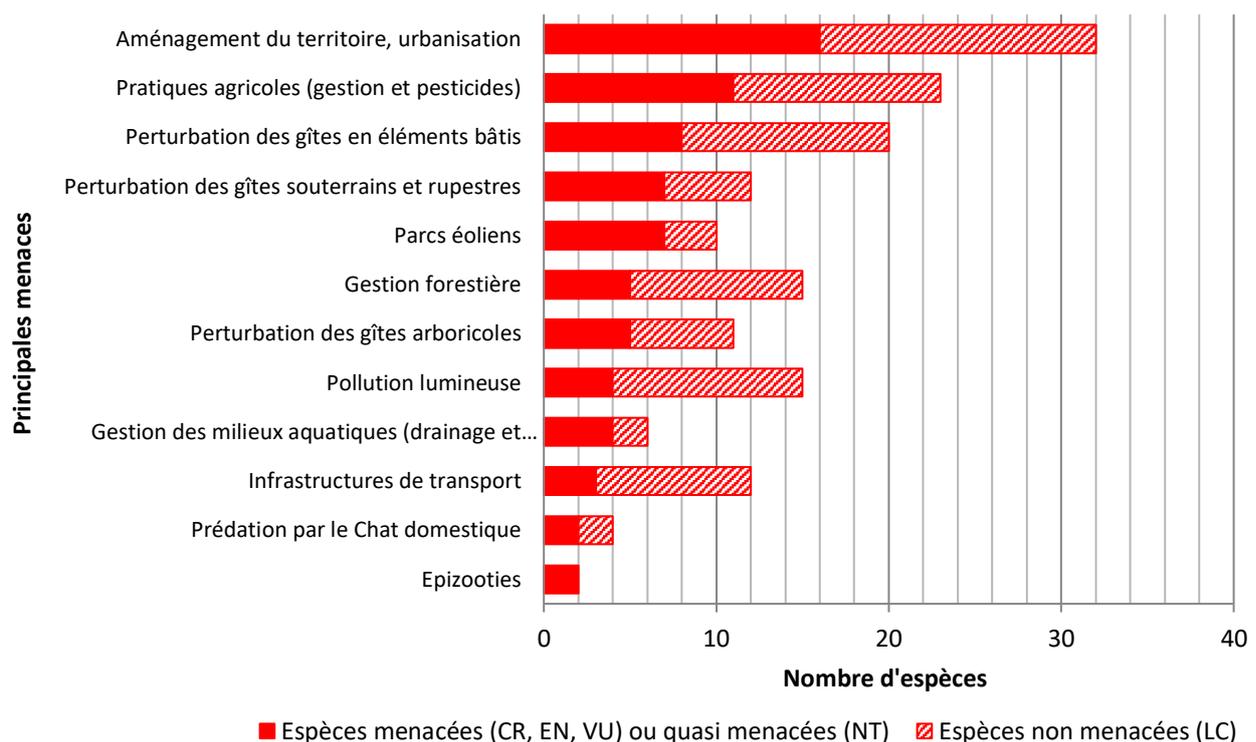
Le Grand Rhinolophe (*Rhinolophus ferrumequinum*), une espèce classée en « Préoccupation mineure »

© Laurent Arthur - Muséum de Bourges

Pour étudier les principales menaces impactant les populations de chauves-souris en France, la typologie des pressions proposée dans le troisième PNA Chiroptères (2016-2025) a été utilisée et complétée à dire d'expert et par la bibliographie. Ainsi, 12 catégories de menaces ont été identifiées : elles sont décrites en Annexe 5 et détaillées par espèce en Annexe 6. Notons toutefois que toutes les espèces de Chiroptères sont sensibles à l'altération de leur habitat (gîtes et terrains de chasse) et aux phénomènes affectant la disponibilité alimentaire (pesticides).

Principales menaces observées chez les 32 espèces de chauves-souris menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC)

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces



L'intensification des pratiques agricoles, incluant la gestion des espaces cultivés et l'utilisation de pesticides, est à l'origine d'une perte nette et/ou d'une dégradation des habitats favorables et d'une diminution drastique des populations d'insectes : elle touche donc une majorité d'espèces de Chiroptères. 11 espèces déjà menacées et 12 espèces de préoccupation mineure sont concernées. La perturbation des gîtes en éléments bâtis, qui passe par la rénovation des bâtiments anciens, la destruction d'édifices abandonnés ou encore les travaux d'isolation, se place en seconde position parmi les menaces les plus importantes, et pourrait encore s'accroître avec les mesures prises dans le cadre du Plan Climat. Les gîtes souterrains sont également touchés par le dérangement direct des colonies *via* les travaux d'entretien et les activités touristiques. Le secteur éolien, en expansion dans toute l'Europe, représente une menace pour les populations de chauves-souris par collisions directes avec les pales, notamment pour les espèces migratrices, de même que la gestion forestière, qui prend encore trop peu souvent en compte les cortèges de Chiroptères.

Liste des espèces évaluées

34 espèces de Chiroptères font l'objet d'une évaluation. Cependant, deux espèces sont actuellement en cours de description sur le territoire français, *Myotis* sp. A et *Myotis* sp. C. Si elles n'ont pas encore fait l'objet d'une publication, des experts scientifiques (Sébastien Puechmaille, Greifswald University, Zoology Institute, Allemagne ; Manuel Ruedi, National Museum History of Genève, Suisse) affirment sur la base d'analyses génétiques qu'elles se distinguent de *Myotis nattereri*. Faute d'informations précises sur sa répartition, la première espèce n'a pas été évaluée lors de cette mise à jour de la Liste rouge, tandis que la seconde a été évaluée en tant que population corse du Murin de Natterer.

Nom scientifique	Catégorie France	Page
<i>Rhinolophus mehelyi</i>	CR*	124
<i>Myotis dasycneme</i>	EN	125
<i>Miniopterus schreibersii</i>	VU	126
<i>Myotis escaleraei</i>	VU	127
<i>Myotis punicus</i>	VU	128
<i>Nyctalus lasiopterus</i>	VU	129
<i>Nyctalus noctula</i>	VU	130
<i>Plecotus macrobullaris</i>	VU	131
<i>Tadarida teniotis</i>	NT	132
<i>Eptesicus serotinus</i>	NT	133
<i>Myotis bechsteinii</i>	NT	134
<i>Myotis blythii</i>	NT	135
<i>Myotis capaccinii</i>	NT	136
<i>Nyctalus leisleri</i>	NT	137
<i>Pipistrellus nathusii</i>	NT	138
<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	NT	139
<i>Rhinolophus euryale</i>	LC	140

Nom scientifique	Catégorie France	Page
<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	LC	141
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	LC	142
<i>Barbastella barbastellus</i>	LC	143
<i>Hypsugo savii</i>	LC	144
<i>Myotis alcaethoe</i>	LC	145
<i>Myotis brandtii</i>	LC	146
<i>Myotis daubentonii</i>	LC	147
<i>Myotis emarginatus</i>	LC	148
<i>Myotis myotis</i>	LC	149
<i>Myotis mystacinus</i>	LC	150
<i>Myotis nattereri</i>	LC	151
<i>Pipistrellus kuhlii</i>	LC	152
<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	LC	153
<i>Plecotus auritus</i>	LC	154
<i>Plecotus austriacus</i>	LC	155
<i>Eptesicus nilssonii</i>	DD	156
<i>Vespertilio murinus</i>	DD	157

Liste des sous-espèces et populations évaluées

Nom scientifique	Sous-espèce/population	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Myotis nattereri</i>	POP Corse	VU	159

**Fiches techniques
sur les espèces de chiroptères évaluées
(pages 124 à 157)**



Le Murin à oreilles échancrées (*Myotis emarginatus*), une espèce classée en « Préoccupation mineure »
© Laurent Arthur - Muséum de Bourges

Nom scientifique	<i>Rhinolophus mehelyi</i>
Nom commun	Rhinolophe de Méhely

Catégorie Liste rouge France	CR*	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60337	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Rhinolophidae

Catégorie précédente (2009)	CR
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Chasse : Milieux ouverts, garrigues, prairies, pâturages. Gîtes : grottes et autres sites souterrains	Principales menaces	Disparition de l'habitat (suppression des prairies et pâturages extensifs, et régression des milieux ouverts), perte des gîtes (destruction et dérangement dus aux activités humaines)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	CR* D	En danger critique
Le Rhinolophe de Méhély est une espèce cavernicole anciennement présente dans la région méditerranéenne mais dont la présence actuelle est très peu probable : la dernière preuve formelle de sa présence remonte à 1957 dans les Pyrénées-Orientales. L'espèce a très certainement disparu à cause de la destruction de ses habitats de chasse, notamment via le changement dans les pratiques agricoles entraînant la fermeture des milieux, mais aussi à cause des dérangements dans les gîtes. Bien qu'encore présente au Portugal, en Espagne et en Italie, l'espèce ne peut pas bénéficier de renforcement significatif de sa population en France, où elle figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Jeantet R. & Gory G. (1997). Ringed Chiroptera of the Mediterranean region from 1958 to 1970. <i>Bulletin de la Société d'Etude des Sciences Naturelles de Nîmes et du Gard</i> 61, 85-88.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis dasycneme</i>
Nom commun	Murin des marais

Catégorie Liste rouge France	EN	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60447	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	NVcm

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	< 5
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 5 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 500	Nombre d'individus matures	environ 100
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Chasse : canaux, cours d'eau, étangs et lacs. Gîtes : bâtiments	Principales menaces	Destruction et altération des habitats (comblement de canaux, pollution lumineuse), perte de gîtes (rénovation des vieux bâtiments, dérangement), effet direct et indirect (disponibilité alimentaire) de la pollution des eaux, réchauffement climatique (à long terme)
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	EN B(1+2)ab(iii) D	En danger
<p>Le Murin des marais est présent en France uniquement dans deux départements des Hauts-de-France, le Nord et le Pas-de-Calais, où il se trouve en limite de son aire de répartition. Seule une colonie de reproduction d'une soixantaine d'individus matures est connue. La tendance de la population n'est pas estimable mais les apports depuis d'autres populations sont peu probables, et, depuis 2006, le nombre d'individus comptés en hiver décroît. Spécialiste des milieux humides, cette espèce est sensible aux comblements des canaux, à la pollution des eaux et à la pollution lumineuse. De plus, ayant une préférence pour les bâtiments pour y installer ses colonies de mise bas, elle peut subir des dérangements lors des projets de rénovation. Enfin, du fait de sa répartition, cette espèce est sensible aux changements climatiques. Son changement de catégorie est principalement dû à une nette amélioration des connaissances de la population. Le Murin des marais figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.

Carravieri A. & Scheifler R. (2012). *Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances*. Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.

Devos S. & Dutilleul S. (2012). Le Murin des Marais *Myotis Dasycneme* (Boie, 1825) : une chauve-souris en voie de disparition en France ? Évolution des populations hivernantes et actualisation de la répartition estivale de l'unique population française, dans le Nord-Pas-de-Calais (période 2000-2012). In SFEPM & LPO PACA. *Résumés des communications du XXXV^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie*, Arles, France. SFEPM & LPO PACA, 16-17.

Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.

Tapiero A., coord. (2017). *Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Miniopterus schreibersii</i>
Nom commun	Minioptère de Schreibers

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79305	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Miniopteridae

Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs	> 30%	Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction	15 ans	Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 70 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : habitats diversifiés avec préférence pour les milieux ouverts et les lisières. Gîtes : grottes et autres sites souterrains	Principales menaces	Épizootie, perte de gîtes (destruction, dérangement dus aux activités humaines), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	--

Évaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU A2a	Vulnérable
<p>Le Minioptère de Schreibers est une espèce cavernicole présente dans les deux tiers sud de la France, Corse comprise, particulièrement répandue en région méditerranéenne. La population a connu un fort déclin en 2002 en raison d'une épizootie probable, avec une population réduite de moitié qui ne s'est pas renforcée depuis cette période. La tendance actuelle des populations est difficilement estimable car ces dernières sont difficiles à suivre du fait de la taille importante des colonies, de leur accessibilité et des mouvements entre gîtes (forte variance des comptages hivernaux). Cependant, le déclin est estimé à plus de 30 %, voire 50 % sur les 15 dernières années. Les colonies sont sensibles aux épizooties et aux dérangements dans leurs gîtes. Le Minioptère figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Némoz M. (2002). Mortalité exceptionnelle du Minioptère de Schreibers en France lors de l'année 2002 : Bilan national. <i>In</i> SFEPM. <i>Rencontres Chiroptères Grand Sud 2002</i> , Toulouse, France. SFEPM, 26-27.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis escaleraei</i>
Nom commun	Murin d'Escalera

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60411	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	6
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 800	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 600	Nombre d'individus matures	> 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Non

Principaux habitats	Chasse : mal connu. Gîtes : grottes et cavités souterraines	Principales menaces	Perte de gîtes (dérangement dans les grottes dû aux activités humaines), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D2	Vulnérable
<p>Espèce localisée dans le département des Pyrénées-Orientales, en marge de son aire de répartition, le Murin d'Escalera est recensé sur seulement 6 sites. Les effectifs ne sont pas connus précisément, mais sont estimés à plus de 1 000 individus matures. La tendance de la population n'est pas connue, et les informations concernant le renforcement via les populations espagnoles sont rares. Cette espèce cavernicole est sensible aux dérangements dans les cavités notamment liés au tourisme. C'est l'amélioration des connaissances qui a permis de changer le Murin d'Escalera depuis la catégorie DD vers une catégorie traduisant un risque de disparition. Le Murin d'Escalera figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Disca T., coord. (2016). <i>Atlas des chauves-souris du midi méditerranéen</i> . GCLR & ONEM, < http://www.onem-france.org/chiropteres/wakka.php?wiki=PagePrincipale >. Consulté le 1 ^{er} novembre 2016.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis punicus</i>
Nom commun	Murin du Maghreb

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79298	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs	10 %	Nombre de localités	6
Période de mesure de la réduction	18 ans	Déclin continu	Oui
EOO (km ²)	< 10 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 2 000	Nombre d'individus matures	environ 3 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : mlieux ouverts, pâturages, prairies. Gîtes : bâtiments, ouvrages d'art, grottes et cavités souterraines	Principales menaces	Disparition de l'habitat (régression des milieux ouverts et intensification de l'agriculture), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire, destruction/fermeture des gîtes en milieux anthropiques (destruction de bâtiments abandonnés) et souterrains (fermetures de mines)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU B(1+2)ab(iii,v) C1+2a(i)	Vulnérable
Présent uniquement en Corse, le Murin du Maghreb présente des effectifs estimés à 3 000 individus matures répartis sur 6 gîtes de mise bas connus en 2016. La tendance de la population n'est pas estimable mais le nombre d'individus comptés dans ces colonies décroît : une diminution de 10 % en 18 ans est enregistrée d'après les comptages dans les gîtes en été. La population semble souffrir de la régression des milieux ouverts et de l'intensification de l'agriculture entraînant une perte de l'habitat et une diminution de la disponibilité alimentaire. Établissant ses colonies de mise bas dans les bâtiments, la population est sensible aux dérangements occasionnés par la destruction des édifices abandonnés. Le Murin du Maghreb figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Nyctalus lasiopterus</i>
Nom commun	Grande Noctule

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60457	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	6
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 2 000	Nombre d'individus matures	< 2 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, en particulier au-dessus des forêts et des étendues d'eau. Gîtes : cavités d'arbres et trous de pics	Principales menaces	Disparition de l'habitat et perte de gîtes (gestion forestière inappropriée), mortalité due aux éoliennes, effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU B2ab(iii)	Vulnérable
<p>La Grande Noctule est une espèce partiellement migratrice, principalement contactée dans la moitié sud de la France. Ses effectifs sont estimés à moins de 2 500 individus matures, et seules 3 colonies de mise bas sont connues, toutes dans des cavités d'arbres. La tendance de la population n'est pas estimable mais un déclin futur est fort probable du fait de sa sensibilité aux parcs éoliens entraînant des cas de mortalité et à la régression des milieux forestiers qui lui sont favorables, notamment les arbres creux. Son changement de catégorie est principalement dû à une nette amélioration des connaissances de la population en France. La Grande Noctule figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Nyctalus noctula</i>
Nom commun	Noctule commune

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60468	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs	30 %	Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction	12 ans	Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 125 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, en particulier au-dessus des étendues d'eau, également au-dessus des forêts et lisières. Gîtes : surtout cavités d'arbres et trous de pics et aussi bâtiment et ouvrages d'art	Principales menaces	Perte de gîtes (gestion forestière, destruction, rénovation de bâtiments, isolation du Plan Climat), disparition et fragmentation de l'habitat (gestion forestière inappropriée), mortalité due aux éoliennes, gestion des milieux aquatiques
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU A2b+3c+4bc	Vulnérable
Partiellement migratrice, la Noctule commune est répartie de manière hétérogène sur l'ensemble du territoire métropolitain, à l'exception de la Corse, avec un nombre de colonies de mise bas et d'hibernation connues restreint et localisé. Cependant, la tendance de la population est estimée à la baisse et il est considéré qu'elle connaîtra un déclin proche de 30 % au cours des 12 prochaines années, principalement en raison d'une mortalité importante dans les parcs éoliens, mais aussi d'une altération de son habitat (gestion forestière inappropriée) et de la perte probable de certains gîtes (rénovation de bâtiments). La tendance et les menaces identifiées justifient qu'elle soit désormais classée comme quasi menacée. La Noctule commune figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Plecotus macrobullaris</i>
Nom commun	Oreillard montagnard

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	163463	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 30 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 7 000	Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : habitats semi-ouverts et ouverts dont alpages et prairies. Gîtes : bâtiments (combles et interstices), rupestres (fissures)	Principales menaces	Probablement menacé par la perte de gîtes due à la rénovation des bâtiments et la pollution lumineuse
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
L'Oreillard montagnard est présent dans les régions alpine et méditerranéenne, principalement à l'est, Corse comprise. Les effectifs ne sont pas connus précisément, mais sont estimés à moins de 1 000 individus matures et le nombre de colonies connues est faible. La tendance de la population n'est pas estimable car les individus en hiver sont souvent dispersés et la distinction avec les autres espèces du genre <i>Plecotus</i> est difficile. Cette espèce est relativement mal connue et peu étudiée mais semble particulièrement sensible à l'altération et la destruction de ses gîtes (rénovations des bâtiments). Son changement de catégorie est principalement dû à une amélioration des connaissances de la population française. L'Oreillard montagnard figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Tadarida teniotis</i>
Nom commun	Molosse de Cestoni

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60557	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Molossidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 190 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 45 000	Nombre d'individus matures	> 20 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, en particulier au-dessus des forêts, également au-dessus des agglomérations et lisières. Gîtes : falaises, fissures de bâtiments, ouvrages d'art	Principales menaces	Perte de gîte (rénovation de vieux bâtiments, isolation et travaux, dérangement en milieu rupestre), mortalité due aux éoliennes
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
<p>Le Molosse de Cestoni est présent dans le quart sud-est de la France, Corse comprise. Globalement peu suivie, la population présente des effectifs a priori supérieurs à 20 000 individus, mais la tendance d'évolution n'est pas connue. Cependant, les menaces sur cette espèce sont importantes car elle est très sensible aux dérangements et à la destruction de ses gîtes de mise bas, notamment dans les bâtiments et les ouvrages d'art, où des épisodes de forte mortalité sont connus. Les menaces importantes justifient qu'elle soit désormais classée comme quasi menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATs. UNEP/EUROBATs Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.



Nom scientifique	<i>Eptesicus serotinus</i>
Nom commun	Sérotine commune

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60360	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	>> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : cultures, lisières, bois, prairies de fauche, parcs, jardins, ville. Gîtes : bâtiments, parfois dans les cavités d'arbres	Principales menaces	Perte de gîtes (destruction, restauration de bâtiments), mortalité due à la rage et dans les cheminées, disparition et fragmentation de l'habitat (urbanisation, suppression des pâturages et herbages extensifs), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire, mortalité due aux éoliennes
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
<p>La Sérotine commune est largement répartie sur l'ensemble de la France. La tendance de la population estimée semble stable d'après les données issues du programme Vigie-Chiro, mais présente des situations contrastées selon les régions : la tendance retenue est donc "inconnue". En dépit de sa préférence pour les bâtiments, notamment pour y installer ses colonies de mise bas, cette espèce est sensible à la densification des villes, aux dérangements volontaires ou engendrés par la restauration des bâtiments, phénomènes qui risquent de s'accroître très fortement dans l'avenir (Plan climat) et qui justifient qu'elle soit désormais classée comme quasi menacée. Elle est aussi victime de piégeage involontaire dans les conduits de cheminée. Son changement de catégorie de menace par rapport à la précédente évaluation reflète une réelle dégradation de son état de conservation en France. La Sérotine commune figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis bechsteinii</i>
Nom commun	Murin de Bechstein

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79301	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 135 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : surtout milieux forestiers (feuillus) et parfois en milieux semi-ouverts (vergers, parcs). Gîtes : principalement cavités d'arbres, parfois dans les cavités souterraines en hiver	Principales menaces	Disparition, fragmentation de l'habitat et perte de gîtes (gestion forestière inappropriée), mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
<p>Le Murin de Bechstein est largement réparti en France, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs. Si les connaissances sur cette espèce se sont nettement améliorées, la tendance actuelle de la population n'est pas estimable car elle utilise un réseau de gîtes rendant complexe son suivi. Cependant, il est considéré que l'espèce connaîtra un déclin proche de 30 % dans les 10 prochaines années, principalement en raison de l'exploitation forestière, notamment la réduction de l'âge d'exploitabilité des peuplements forestiers. Le Murin de Bechstein figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis blythii</i>
Nom commun	Petit Murin

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60427	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	< 30
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 30 000	Nombre d'individus matures	> 20 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, garrigues, prairies, pâturages. Gîtes : grottes et autres sites souterrains, bâtiments (combles)	Principales menaces	Disparition de l'habitat (régression des milieux ouverts et intensification de l'agriculture), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire, destruction/dérangement des gîtes (tourisme souterrain)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
Le Petit Murin est présent uniquement dans la moitié sud de la France, à l'exclusion de la Corse. Si l'espèce est globalement peu suivie, les effectifs de la population semblent supérieurs à 20 000 individus mais le nombre de sites de mise bas connus n'excède pas les 30 localités. La tendance n'est pas estimable car il est difficile de distinguer l'espèce du Grand Murin (<i>Myotis myotis</i>). Les menaces sur cette espèce sont peu connues mais il semblerait qu'elle soit sensible à la disparition de son habitat (régression des milieux ouverts et intensification de l'agriculture, destruction des gîtes). Le Petit Murin figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Myotis capaccinii</i>
Nom commun	Murin de Capaccini

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60439	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	NVc

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 100 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 20 000	Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : principalement cours d'eau, étangs et lacs. Gîtes : grottes et cavités souterraines	Principales menaces	Perte des gîtes (destruction et dérangement dus aux activités humaines), altération de l'habitat (détérioration des milieux aquatiques et pollution lumineuse), effet direct et indirect (disponibilité alimentaire) de la pollution des eaux (épandage aérien, démoustication)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
Le Murin de Capaccini est une espèce cavernicole exclusivement présente en région méditerranéenne, y compris en Corse, dont les effectifs nationaux sont estimés à moins de 10 000 individus. La tendance semble à la hausse mais n'est pas statistiquement fiable du fait des fortes fluctuations d'effectifs dues à des problèmes de détectabilité (mouvements). La tendance retenue est donc "inconnue". Cette espèce est particulièrement sensible à l'altération des zones humides (destruction, pesticides, pollution lumineuse) et à la perte de gîtes (déplacements et destruction). Son changement de catégorie est principalement dû à une nette amélioration des connaissances de l'espèce en France. Le Murin de Capaccini figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Nyctalus leisleri</i>
Nom commun	Noctule de Leisler

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60461	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 170 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, en particulier au-dessus des forêts, également au-dessus des petites agglomérations et lisières. Gîtes : surtout cavités d'arbres et trous de pics et aussi bâtiment et ouvrages d'art	Principales menaces	Disparition et altération de l'habitat (gestion forestière inappropriée et pesticides), perte de gîtes (destruction, restauration de bâtiments et exploitation forestière), mortalité due aux éoliennes, effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c+4bc	Quasi menacée
Espèce partiellement migratrice, la Noctule de Leisler est largement répartie en France, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs. Cependant, la tendance de la population est estimée à la baisse sur la base des données du programme Vigie-Chiro, et il est considéré qu'elle connaîtra un déclin proche de 30 % dans les 10 prochaines années, principalement en raison d'une mortalité importante dans les parcs éoliens, mais aussi d'une altération de son habitat (gestion forestière inappropriée) et de la perte probable de certains gîtes (rénovation de bâtiments). La Noctule de Leisler figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Pipistrellus nathusii</i>
Nom commun	Pipistrelle de Nathusius

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60490	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 85 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux ouverts, lisières, bords des plans d'eau. Gîtes : cavités d'arbres, parfois en bâtiments	Principales menaces	Effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire (désinsectisation), mortalité due aux éoliennes, aux chats et collisions routières, disparition des gîtes (gestion forestière) et de l'habitat (diminution des zones humides)
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c	Quasi menacée
<p>La Pipistrelle de Nathusius est une espèce migratrice répartie sur toute la France à l'exception de la Corse, avec de rares colonies de mise bas connues. La tendance de la population n'est pas estimable mais il est prédit qu'elle connaîtra un déclin proche de 30 % dans le futur principalement en raison d'une mortalité importante dans les parcs éoliens, mais aussi d'une altération de son habitat (gestion forestière inappropriée, diminution des zones humides) et de la diminution de la disponibilité en proies (désinsectisation). La Pipistrelle de Nathusius figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.

Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.

Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). *Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)*. Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.

Tapiero A., coord. (2017). *Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>
Nom commun	Pipistrelle commune

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↘	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60479	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	Vd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	>> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : tous milieux, souvent à proximité de l'eau, lisières, bosquets, proche des habitations, parcs, jardins, milieux urbains même denses. Gîtes : surtout les bâtiments et ouvrages d'art (interstices), parfois arboricole	Principales menaces	Perte de gîtes (destruction, isolation des bâtiments), disparition et altération de l'habitat, mortalité due aux éoliennes, chats et collisions routières, effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. A3c+4bc	Quasi menacée
<p>La Pipistrelle commune est largement répartie en France, avec de nombreuses colonies et des effectifs importants. Cependant, la tendance de la population est estimée à la baisse d'après les données du suivi Vigie-Chiro, et il est considéré qu'elle connaîtra un déclin proche de 30 % dans les 10 prochaines années en raison d'une altération de son habitat, de la perte probable de certains gîtes (rénovation de bâtiments, Plan Climat) et d'une mortalité importante due aux collisions routières, aux chats et aux parcs éoliens. La tendance et les menaces justifient qu'elle soit désormais classée comme quasi-menacée. La Pipistrelle commune figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Comité Français



Nom scientifique	<i>Rhinolophus euryale</i>
Nom commun	Rhinolophe euryale

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60330	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Rhinolophidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	Va

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 35 000	Nombre d'individus matures	> 20 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux semi-ouverts et forestiers, lisières, prairies. Gîtes : grottes et cavités souterraines, plus rarement dans les bâtiments	Principales menaces	Disparition et fragmentation de l'habitat (suppression des prairies et zones humides, gestion forestière inappropriée, pollution lumineuse), effet des pesticides et antiparasitaires (bétail) sur la disponibilité alimentaire, perte de gîtes (destruction, éclairage), mortalité due aux collisions routières
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Rhinolophe euryale est réparti de manière hétérogène dans les deux tiers sud de la France, avec des colonies de mise bas et d'hibernation situées principalement en Occitanie et en Nouvelle-Aquitaine. Ses effectifs sont estimés à plus de 20 000 individus et la tendance actuelle de la population n'est pas connue précisément en raison de fortes fluctuations dues à des problèmes de détectabilité. Des populations sont en augmentation dans certaines régions d'après des retours d'expertise régionale, et la population semble reconquérir le nord de son aire de répartition. Par ailleurs, on peut noter également une nette amélioration des connaissances sur cette espèce ces dernières années grâce aux efforts accrus de recherche des gîtes.</p> <p>Même si son statut de conservation ne semble pas préoccupant, l'espèce est sensible à la disparition et l'altération de son habitat (disparition des prairies et des zones humides, pollution lumineuse, pesticides, antiparasitaires, etc.). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Il a été considéré que le changement de catégorie par rapport à la précédente évaluation était principalement dû à une amélioration de l'état de conservation de la population du Rhinolophe euryale en France. L'espèce figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Anonyme (2016c). <i>Chiroptères et infrastructures de transport</i> . Guide du Cerema. Cerema, 172 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>
Nom commun	Grand Rhinolophe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60295	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Rhinolophidae

Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	Va

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 245 000	Nombre d'individus matures	> 30 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux semi-ouverts et forestiers, lisières, prairies et pâturages. Gîtes : grottes et cavités souterraines et bâtiments (combles)	Principales menaces	Disparition et fragmentation de l'habitat (suppression des prairies et zones humides, gestion forestière inappropriée, pollution lumineuse), effet des pesticides et antiparasitaires (bétail) sur la disponibilité alimentaire, perte de gîtes (destruction, éclairage), mortalité due aux collisions routières
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Grand Rhinolophe est réparti sur toute la France avec de nombreuses colonies de mise bas et d'hibernation connues, mais reste peu présente dans les régions très urbanisées. Les effectifs sont estimés à plus de 30 000 individus. La tendance de la population estimée est à la hausse depuis 10 ans à l'échelle nationale mais semble présenter des situations contrastées entre les régions. Cette espèce est particulièrement sensible à la disparition ou l'altération de son habitat (disparition des prairies et zones humides, pollution lumineuse, pesticides, antiparasitaires, etc.). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Son changement de catégorie est principalement dû à une réelle amélioration de son état de conservation en France. Le Grand Rhinolophe figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2016c). *Chiroptères et infrastructures de transport*. Guide du Cerema. Cerema, 172 p.

Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.

Carravieri A. & Scheifler R. (2012). *Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances*. Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.

Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.

Tapiero A., coord. (2017). *Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Rhinolophus hipposideros</i>
Nom commun	Petit Rhinolophe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60313	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Rhinolophidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 250 000	Nombre d'individus matures	> 30 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : forestiers, milieux semi-ouverts, lisières, prairies et pâturages. Gîtes : grottes et cavités souterraines et bâtiments (combles)	Principales menaces	Disparition et fragmentation de l'habitat (suppression des prairies et zones humides, gestion forestière inappropriée, pollution lumineuse), effet des pesticides et antiparasitaires (bétail) sur la disponibilité alimentaire, perte de gîtes (destruction, éclairage), mortalité due aux collisions routières
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Petit Rhinolophe est réparti sur toute la France avec de nombreuses colonies de mise bas et d'hibernation connues. Les effectifs sont estimés à plus de 30 000 individus. La tendance de la population estimée est à la hausse depuis 10 ans à l'échelle nationale. Cette espèce est particulièrement sensible à la disparition ou l'altération de son habitat (disparition des prairies et zones humides, gestion forestière inappropriée, pollution lumineuse, pesticides, antiparasitaires, etc.). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Le Petit Rhinolophe figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Anonyme (2016c). <i>Chiroptères et infrastructures de transport</i> . Guide du Cerema. Cerema, 172 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Barbastella barbastellus</i>
Nom commun	Barbastelle d'Europe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NT
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60345	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 200 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : surtout milieux forestiers non encombrés (sous-canopée et allées forestières) et milieux semi-ouverts (vergers, parcs), landes. Gîtes : principalement cavités d'arbres et bâtiments, parfois dans les cavités souterraines en hiver	Principales menaces	Disparition, fragmentation de l'habitat et perte de gîtes (gestion forestière inappropriée), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Barbastelle d'Europe est largement répartie sur toute la France, avec de nombreuses colonies de mise bas connues, mais peu présente dans les régions très urbanisées. La tendance de la population semble stable, voire à la hausse, mais n'est pas fiable statistiquement du fait des fortes fluctuations dues à des problèmes de détectabilité (individus dispersés en hibernation). Cette espèce est particulièrement sensible à la disparition ou l'altération de son habitat, notamment liées à une gestion forestière inappropriée. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Hypsugo savii</i>
Nom commun	Vespère de Savi

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60506	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 75 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux variés plutôt ouverts, surtout à proximité de l'eau, mais rare en milieux forestiers. Gîtes : fissures de rochers ou de bâtiments	Principales menaces	Mortalité due aux éoliennes, perte de gîtes (destruction et restauration des bâtiments), effet direct et indirect (disponibilité alimentaire) de la pollution des eaux
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Vespère de Savi est présent dans la moitié sud de la France, Corse comprise, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs. Cette espèce est peu suivie car peu visible en hibernation : la tendance de la population n'est donc pas estimable. Cependant, cette espèce est sensible aux éoliennes. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.



Nom scientifique	<i>Myotis alcathoe</i>
Nom commun	Murin d'Alcathoe

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79299	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 60 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse et gîtes: milieux forestiers	Principales menaces	Disparition, fragmentation de l'habitat et perte de gîtes (gestion forestière inappropriée), mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	-------------------------------------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Murin d'Alcathoe est largement réparti en France, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs. Cependant, la tendance d'évolution de sa population n'est pas estimable car il est difficile de le distinguer du Murin à moustaches (<i>Myotis mystacinus</i>). Cette espèce spécialiste est particulièrement sensible à l'exploitation forestière. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis brandtii</i>
Nom commun	Murin de Brandt

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79300	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 35 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux forestiers. Gîtes : arboricole et plus rarement dans les bâtiments	Principales menaces	Disparition, fragmentation de l'habitat et perte de gîtes (gestion forestière inappropriée), mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Murin de Brandt est une espèce septentrionale relativement abondante sur le territoire métropolitain, mais avec un nombre de colonies connues faible car peu détectées et peu étudiées. Les tendances ne sont pas estimables car il est difficile de le distinguer du Murin à moustaches (<i>Myotis mystacinus</i>). Les connaissances sur cette espèce nécessitent d'être améliorées pour mieux identifier les menaces pesant sur ses populations : spécialiste des milieux forestiers, elle devrait être particulièrement sensible à l'exploitation forestière. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis daubentonii</i>
Nom commun	Murin de Daubenton

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	200118	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	>> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : principalement cours d'eau, étangs et lacs. Gîtes : ouvrages d'art, cavités d'arbres et parfois bâtiments	Principales menaces	Altération de l'habitat (détérioration des milieux aquatiques et pollution lumineuse), effet direct et indirect (disponibilité alimentaire) de la pollution des eaux (pesticides), perte de gîte (dérangement et destruction)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Murin de Daubenton est largement réparti en France avec de nombreuses colonies et de larges effectifs. Les tendances ne sont pas estimables car il est difficile de suivre les individus en hiver, souvent dispersés et peu visibles. Cependant, la population semble en baisse à dire d'experts. Cette espèce est particulièrement sensible à la dégradation des milieux aquatiques (pesticides, éclairage, etc.). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis emarginatus</i>
Nom commun	Murin à oreilles échancrées

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60400	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 185 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : grande diversité d'habitats comprenant des feuillus (forêts, vergers, parcs, jardins) et étables. Gîtes : bâtiments (combles), grottes et cavités souterraines	Principales menaces	Perte et altération des gîtes (destruction, traitement des charpentes), effet des pesticides et antiparasitaires (bétail) sur la disponibilité alimentaire, mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Murin à oreilles échancrées est largement réparti en France avec de nombreuses colonies et de larges effectifs répartis de manière hétérogène sur le territoire. La tendance de la population estimée est à la hausse depuis 10 ans à l'échelle nationale d'après les données issues des suivis de gîtes en hiver. Cette espèce est particulièrement sensible à l'altération de ses gîtes (traitement des charpentes) et aux effets des pesticides. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis myotis</i>
Nom commun	Grand Murin

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60418	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 225 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux sans encombrement au sol notamment forêts caducifoliées claires, pâtures, prairies fauchées, garrigues. Gîtes : bâtiments (combles) et ouvrages d'art, grottes et cavités souterraines	Principales menaces	Perte de gîtes (destruction et dérangement dans les cavités, rénovation des bâtiments), disparition et fragmentation de l'habitat (gestion forestière inappropriée), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Grand Murin est largement réparti en France avec de nombreuses colonies et de larges effectifs, mais moins commun sur la moitié sud du pays. La tendance de la population est estimée à la hausse depuis 10 ans à l'échelle nationale d'après les données de suivis de gîtes en hiver. Cette espèce est particulièrement sensible aux dérangements dans les gîtes (destruction, rénovation, pollution lumineuse, etc.). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis mystacinus</i>
Nom commun	Murin à moustaches

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60383	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 225 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : grande diversité d'habitats comprenant des feuillus (forêts, vergers, parcs, jardins). Gîtes : bâtiments (interstices)	Principales menaces	Perte de gîtes (rénovation des bâtiments, gestion forestière) et mortalité due aux collisions routières, effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire, disparition et altération de l'habitat (gestion forestière inappropriée, pollution lumineuse)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Murin à moustaches est largement réparti sur le territoire métropolitain, avec de nombreuses colonies et des effectifs importants. La tendance de la population est estimée à la hausse depuis 10 ans à l'échelle nationale d'après les données issues des suivis de gîtes en hiver. Cependant, cette espèce est globalement peu connue et peu étudiée. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.



Nom scientifique	<i>Myotis nattereri</i>
Nom commun	Murin de Natterer

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60408	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 250 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	(non différencié pour <i>M. nattereri</i> et <i>Myotis</i> spA) Chasse : grande diversité d'habitats comprenant des feuillus (forêts, vergers, parcs, jardins), pâturages et prairies. Gîtes : cavités d'arbres et bâtiments (interstices)	Principales menaces	Disparition et fragmentation de l'habitat (intensification de l'agriculture, urbanisation, gestion forestière), perte de gîtes (destruction et dérangement), mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Murin de Natterer est largement réparti en France, où l'espèce regroupe vraisemblablement trois taxons distincts : <i>Myotis nattereri</i> sur les deux tiers nord du pays, <i>Myotis</i> spA sur le tiers sud et <i>Myotis</i> spC en Corse (taxonomie en cours de révision). La tendance, sans distinction taxonomique, est difficilement estimable car les individus en hiver et en été sont souvent dispersés et peu visibles (anfractuosités). Les menaces sur cette espèce sont peu connues mais concernent principalement ses habitats (réduction et fragmentation). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotopie, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Puechmaile S.J., Allegrini B., Boston E.S.M., Dubourg-Savage M.J., Evin A., Knochel A., Le Bris Y., Lecoq V., Lemaire M., Rist D. & Teeling E. C. (2012). Genetic analyses reveal further cryptic lineages within the <i>Myotis nattereri</i> species complex. <i>Mammalian Biology</i> 77(3), 224-228.
Durand M.-O. (2008). <i>Note d'informations sur les Myotis nattereri / escaleraï des Pyrénées-Orientales</i> . Rapport de l'Association Myotis, 7 p.



Nom scientifique	<i>Pipistrellus kuhlii</i>
Nom commun	Pipistrelle de Kuhl

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79303	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 200 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : tous milieux, lisières, bosquets, proche des habitations, parcs, jardins, milieux urbains même denses. Gîtes : bâtiments et ouvrages d'art	Principales menaces	Perte de gîtes (rénovation des bâtiments, dérangement), mortalité due aux éoliennes et aux chats, effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Pipistrelle de Kuhl est répartie sur l'ensemble du territoire, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs, mais plus abondante dans le tiers sud et considérée comme rare dans le quart nord-est du pays. La tendance de la population semble globalement à la hausse d'après les données du programme Vigie-Chiro, mais sans doute grâce à l'extension géographique de son aire de répartition vers le nord. Cependant, cette espèce est relativement mal connue et peu étudiée. Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATs. UNEP/EUROBATs Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.



Nom scientifique	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>
Nom commun	Pipistrelle pygmée

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60489	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 50 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : à proximité de l'eau, ripisylves, étendues d'eau calmes, mais aussi prairies et lisières. Gîtes : bâtiments (interstices) et cavités d'arbres	Principales menaces	Perte de gîtes (rénovation des bâtiments, dérangement), mortalité due aux éoliennes et aux chats, effet des pesticides (démoustication) sur la disponibilité alimentaire
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>La Pipistrelle pygmée est répartie sur l'ensemble du territoire mais de manière hétérogène : elle est nettement plus abondante dans le tiers sud-est du pays. La tendance de la population n'est pas estimable car il est difficile de la distinguer de la Pipistrelle commune (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>) en hibernation. Cette espèce est relativement mal connue et peu étudiée mais semble particulièrement sensible aux pesticides (démoustication). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.

Carravieri A. & Scheifler R. (2012). *Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances*. Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.

Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.

Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). *Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)*. Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.



Nom scientifique	<i>Plecotus auritus</i>
Nom commun	Oreillard roux

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60518	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 160 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : grande diversité d'habitats dont forêts, vergers, parcs, jardins. Gîtes : cavités d'arbres et bâtiments (combles), grottes et cavités souterraines (en hiver)	Principales menaces	Disparition et fragmentation de l'habitat (gestion forestière inappropriée), perte de gîtes (gestion forestière, rénovation des bâtiments, dérangement), mortalité due aux collisions routières, pollution lumineuse
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
L'Oreillard roux est présent sur l'ensemble de la France à l'exception de la Corse, avec de nombreuses colonies et de larges effectifs, mais moins commun sur le littoral méditerranéen. Les tendances ne sont pas estimables car les individus en hiver sont souvent dispersés et la distinction avec les autres espèces du genre <i>Plecotus</i> est difficile. Cette espèce est relativement mal connue et peu étudiée mais semble particulièrement sensible à la disparition et à la fragmentation de son habitat (gestion forestière inappropriée et collisions routières). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Anonyme (2016c). <i>Chiroptères et infrastructures de transport</i> . Guide du Cerema. Cerema, 172 p.



Nom scientifique	<i>Plecotus austriacus</i>
Nom commun	Oreillard gris

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60527	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 400 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 170 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : grande diversité d'habitats semi-ouverts et ouverts dont vergers, prairies, parcs et jardins. Gîtes : bâtiments (combles), rupestres (fissures)	Principales menaces	Perte et altération des gîtes (rénovation des bâtiments, dérangement, traitement des charpentes), effet des pesticides sur la disponibilité alimentaire, pollution lumineuse
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>L'Oreillard gris est réparti sur l'ensemble de la France, Corse comprise, avec de nombreuses colonies et des effectifs importants. Les tendances ne sont pas estimables car les individus en hiver sont souvent dispersés et la distinction avec les autres <i>Plecotus</i> est difficile. Cette espèce est relativement mal connue et peu étudiée mais semble particulièrement sensible à l'altération de ses gîtes (rénovations des bâtiments, traitement des charpentes). Aucune donnée ne permet actuellement de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Carravieri A. & Scheifler R. (2012). <i>Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances</i> . Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Anonyme (2016c). <i>Chiroptères et infrastructures de transport</i> . Guide du Cerema. Cerema, 172 p.



Nom scientifique	<i>Eptesicus nilssonii</i>
Nom commun	Sérotine de Nilsson

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79302	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	NVcd

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 200 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 15 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : forêts (conifères et feuillus), lisières, prairies, villages. Gîtes : bâtiments (interstices); grottes, cavités souterraines et pierriers en hiver	Principales menaces	Perte de gîtes (rénovation des bâtiments, dérangement), mortalité due aux éoliennes, disparition et fragmentation de l'habitat, réchauffement climatique
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>La Sérotine de Nilsson semble présente principalement dans la partie est de la France et dans les régions montagneuses, à l'exception de la Corse. Cette espèce est peu détectée et peu connue : la tendance de la population n'est donc pas estimable, et l'aire de distribution doit être précisée. Il est nécessaire d'améliorer les connaissances et le suivi de cette espèce pour laquelle les menaces sont importantes, notamment la mortalité occasionnée par les éoliennes, nettement mise en évidence en Allemagne. L'état des connaissances de cette espèce ne permettent pas de lui attribuer une catégorie de menace contrairement à ce qui avait été retenu dans la précédente évaluation (LC). La Sérotine de Nilsson figure sur la liste des espèces du troisième PNA (2016-2025) en faveur des Chiroptères.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
Tapiero A., coord. (2017). <i>Plan National d'Actions en faveur des chiroptères 2016-2025</i> . Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.



Nom scientifique	<i>Vespertilio murinus</i>
Nom commun	Vespertilion bicoloré

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60537	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	< 8 000	Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : milieux variés plutôt ouverts, surtout à proximité de l'eau, mais rare en milieux forestiers. Gîtes : bâtiments (interstices) et rupestres (fissures)	Principales menaces	Perte de gîtes (rénovation des bâtiments), mortalité due aux éoliennes et collisions routières, gestion des zones humides
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>Le Vespertilion bicoloré semble présent principalement dans l'est de la France et dans les régions montagneuses, à l'exception de la Corse. Cette espèce est peu détectée et peu connue : la tendance de la population n'est donc pas estimable, et l'aire de distribution doit être précisée. Il est nécessaire d'améliorer les connaissances et le suivi de cette espèce pour laquelle les menaces sont importantes, notamment la mortalité occasionnée par les éoliennes, nettement mise en évidence en Allemagne.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). <i>Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
Dietz C. & Kiefer A. (2015). <i>Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). <i>Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)</i> . Rapport EUROBATs. UNEP/EUROBATs Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.



Fiche technique
sur la population de Chiroptères évaluée
(page 159)



L. Arthur

Le Murin de Natterer (*Myotis nattereri*) présente une population en Corse classée dans la catégorie « Vulnérable »
© Laurent Arthur, Muséum de Bourges

Nom scientifique	<i>Myotis nattereri</i>
Nom commun	Murin de Natterer (population corse)

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60408	Classe	Mammalia
Rang	POP Corse	Ordre	Chiroptera
Règne	Animalia	Famille	Vespertilionidae

Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Chasse : surtout milieux forestiers. Gîtes : falaises	Principales menaces	Gestion forestière inappropriée
---------------------	---	---------------------	---------------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
<p>Cette population, présente en Corse, semble se différencier génétiquement de l'espèce <i>Myotis nattereri</i> à laquelle elle est encore aujourd'hui associée (taxonomie en cours de révision). Cette population n'avait pas été différenciée dans les précédentes évaluations. Les effectifs sont estimés à moins de 1 000 individus, et seule une colonie de mise bas est connue. La tendance est difficilement estimable car les individus en hiver et en été sont souvent dispersés et peu visibles : inféodée aux falaises pour ses gîtes, cette espèce est peu accessible. Elle semble préférer les habitats forestiers pour la chasse, et est donc sensible à l'exploitation forestière.</p>		

Principales références bibliographiques

Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.

Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.

Durand M.-O. (2008) *Note d'informations sur les Myotis nattereri / escaleraï des Pyrénées-Orientales*. Rapport de l'Association Myotis, 7 p.

Puechmaile S.J., Allegrini B., Boston E.S.M., Dubourg-Savage M.-J., Evin A., Knochel A., Le Bris Y., Lecoq V. Lemaire M., Rist D. & Teeling E. C. (2012). Genetic analyses reveal further cryptic lineages within the *Myotis nattereri* species complex. *Mammalian Biology* 77(3), 224-228.



MAMMIFÈRES MARINS

(pages 161 à 221)



© FRANCK ET OcéANE

Le Dauphin de Risso (*Grampus griseus*), une espèce classée « Quasi menacée »
© Franck Dupraz

Les données et les aspects méthodologiques

Les données issues de l'Atlas des mammifères marins de France et du Suivi Aérien de la Mégafaune Marine (SAMM) ont servi de principales références :

- Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J. B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France, 480 p.
- Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O., Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 20-30.
- Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 31-40.
- Pettex E., Lambert C., Laran S., Ricart A., Virgili A., Falchetto H., Authier M., Monestiez P., Van Canneyt O., Dorémus, G., Blanck A., Toison V. & Ridoux V. (2014). *Suivi Aérien de la Mégafaune Marine en France métropolitaine*. Rapport de l'Observatoire PELAGIS, du Centre d'Etudes Biologiques de Chizé et de l'Agence des Aires Marines Protégées. 169 p.

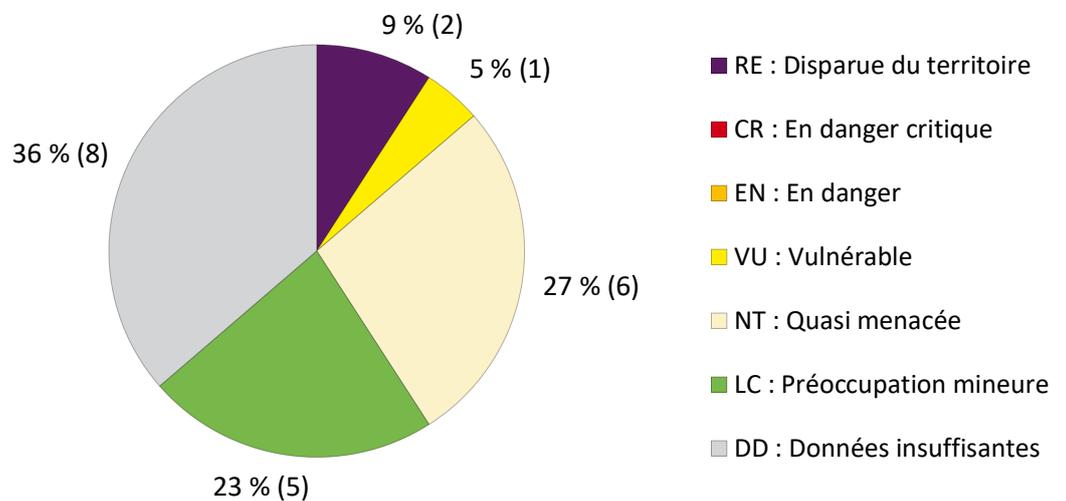
Points particuliers de la démarche méthodologique pour ce groupe

- La répartition des espèces marines a été estimée uniquement sur le territoire français, en excluant les zones hors de France. Elle a été estimée uniquement sur les ZEE françaises, et cette information est renseignée dans la valeur d'EOO, qui correspond à la surface du polygone convexe minimum regroupant des sites connus, déduits ou prévus de présence actuelle du taxon. L'AOO n'a pas été utilisée ici car elle n'a pas été jugée pertinente pour les espèces marines, capables de déplacements à large échelle.
- Les informations permettant de calculer l'aire d'occurrence étaient généralement disponibles à la maille de 10 x 10 km, car les principales sources ayant fourni une part importante des données de répartition, c'est-à-dire l'*Atlas des mammifères marins de France*, l'Évaluation des espèces d'intérêt communautaire de 2013 et la majorité des atlas régionaux, utilisent cette échelle.
- Un statut de présence dans les eaux métropolitaines a été attribué à chaque espèce de mammifère marin selon quatre modalités : reproducteur certain, reproducteur probable, visiteur régulier et visiteur occasionnel. Les espèces occasionnelles (observées moins d'une fois tous les deux ou trois ans) n'ont pas été soumises à l'évaluation et sont classées dans la catégorie NA^b.

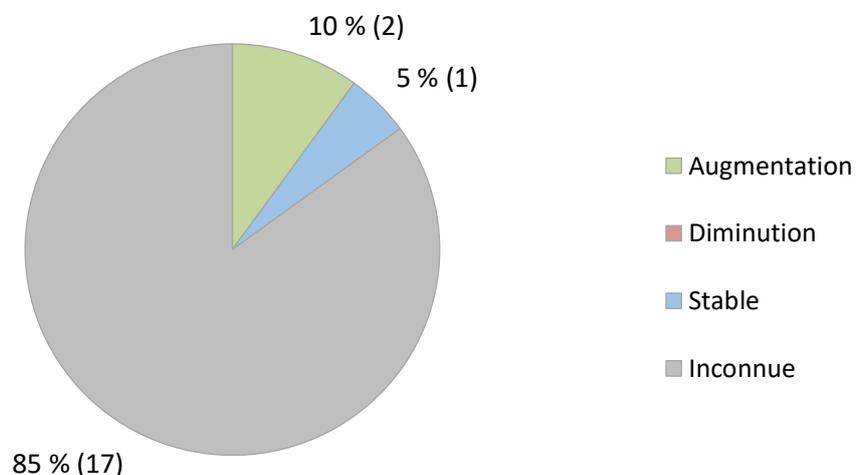
- Pour certaines espèces marines, le statut de conservation est basé sur un ajustement régional de la catégorie car la population locale évaluée est en relation avec une population plus vaste à une échelle supérieure. Cet ajustement est effectué en fonction des possibilités d'apports significatifs d'individus entre la population locale et les populations voisines : un déclassement revient donc à un risque d'extinction réduit du fait d'un renforcement de la population. Pour plus d'informations, consulter les pages 19 à 22 des Lignes directrices pour l'application des Critères de la Liste rouge de l'UICN aux niveaux régional et national : Version 4.0 (2012).

Les résultats synthétiques sur les mammifères marins

Répartition des 22 espèces de mammifères marins de France métropolitaine évaluées dans les différentes catégories de la Liste rouge



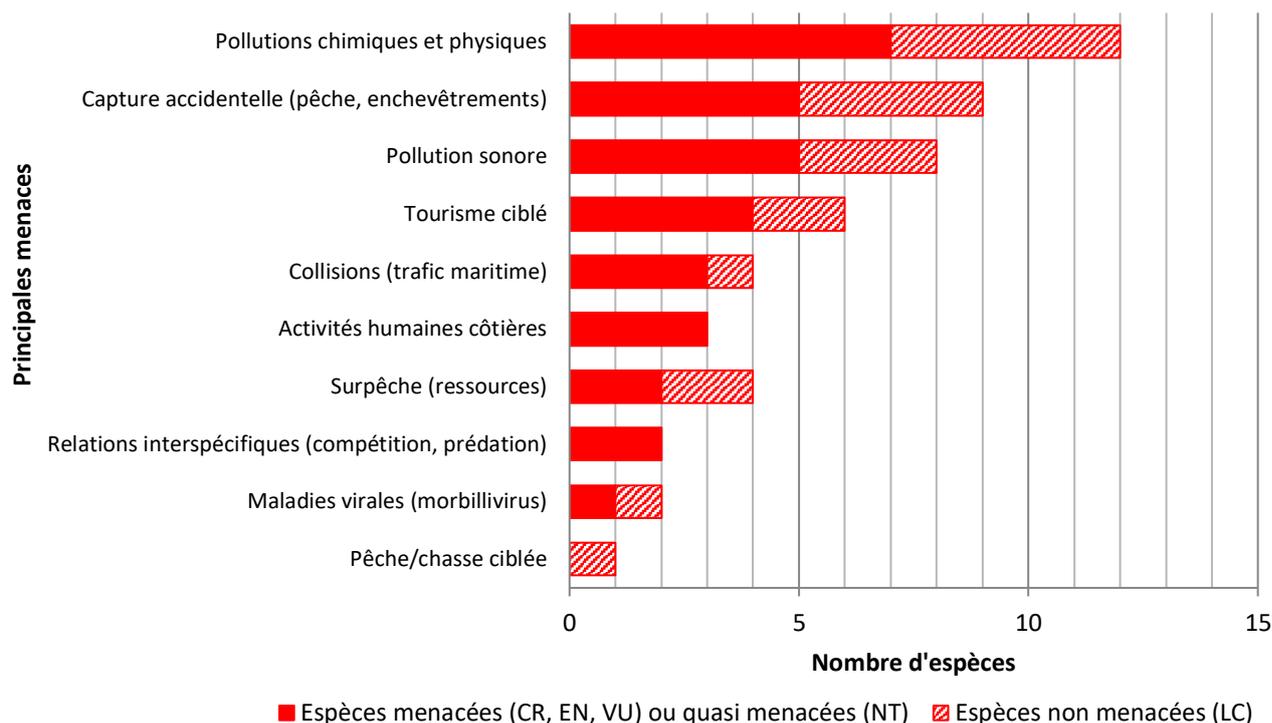
Répartition des 22 espèces de mammifères marins de France métropolitaine évaluées selon les tendances actuelles de leurs populations



Sur la base de la méthodologie proposée par l'UICN, les principales menaces correspondent aux activités humaines ou aux processus qui ont impacté, impactent ou pourraient impacter directement le taxon évalué. Les menaces sont dans ce sens synonymes de sources de stress et de pressions. Les menaces ont été regroupées dans 10 catégories, détaillées en Annexe 6 de ce rapport.

Principales menaces affectant les 12 espèces de mammifères marins menacées (CR, EN, VU) ou quasi menacées (NT) et non menacées (LC)

Remarque : une espèce peut être affectée par plusieurs menaces.



Si l'exploitation directe des mammifères marins est interdite sur le territoire français depuis la fin du XX^{ème} siècle, de nombreuses activités humaines sont à l'origine de pressions sur leurs populations. Toutes les espèces de mammifères marins sont sensibles à la pollution chimique issue de l'agriculture et de l'industrie, qui déversent leurs produits dans la nature et dans les océans. Ces polluants s'accumulent dans les organismes de niveaux trophiques supérieurs, dont les mammifères marins, et provoquent une chute de la fécondité, une baisse des défenses immunitaires et le développement de certaines pathologies. La présence de déchets dans les eaux françaises, notamment les sacs plastiques jetés et dispersés par les fleuves, cause aussi la mort de certains individus. Les captures accidentelles ainsi que les risques d'enchevêtrements dans les filets de pêche représentent des menaces non moins négligeables pour les cétacés. La problématique de la pollution sonore des océans a été mise en évidence par les échouages inhabituels de baleines à becs, associés à l'utilisation de sonars militaires, mais les bruits occasionnés par le trafic maritime, sans entraîner la mort des animaux, doivent également être considérés. Enfin, le tourisme ciblé, aussi appelé « whalewatching » peut occasionner des dérangements pour les baleines et cachalots sur leurs zones de reproduction et d'alimentation, où cette pratique se développe de plus en plus.

Liste des espèces évaluées

Nom scientifique	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Monachus monachus</i>	RE	168
<i>Eubalaena glacialis</i>	RE	169
<i>Physeter macrocephalus</i>	VU	170
<i>Halichoerus grypus</i>	NT	171
<i>Phoca vitulina</i>	NT	172
<i>Balaenoptera physalus</i>	NT	173
<i>Grampus griseus</i>	NT	174
<i>Lagenorhynchus albirostris</i>	NT	175
<i>Phocoena phocoena</i>	NT	176
<i>Balaenoptera acutorostrata</i>	LC	177
<i>Delphinus delphis</i>	LC	178
<i>Globicephala melas</i>	LC	179
<i>Stenella coeruleoalba</i>	LC	180
<i>Tursiops truncatus</i>	LC	181
<i>Balaenoptera borealis</i>	DD	182
<i>Megaptera novaeangliae</i>	DD	183
<i>Lagenorhynchus acutus</i>	DD	184
<i>Orcinus orca</i>	DD	185
<i>Kogia breviceps</i>	DD	186
<i>Hyperoodon ampullatus</i>	DD	187
<i>Mesoplodon bidens</i>	DD	188
<i>Ziphius cavirostris</i>	DD	189

Liste des populations évaluées

Plusieurs populations d'une même espèce ont été évaluées lorsqu'elles présentaient des situations contrastées. Ainsi, les populations d'Atlantique/Manche/Mer du Nord ont été différenciées de celles de Méditerranée, où les individus sont soumis à des pressions différentes. 6 espèces de mammifères marins sont concernées, dont le Dauphin de Risso, qui n'avait été évalué lors de la précédente liste qu'au niveau global. À l'inverse, le Petit rorqual et le Dauphin bleu et blanc n'ont au cours de cette actualisation été évalués qu'au rang d'espèce alors que leurs populations avaient été distinguées lors de l'évaluation de 2008, pour des raisons différentes (présence occasionnelle en Méditerranée pour le premier, et amélioration de la situation en Méditerranée pour le second, qui ne justifie plus la séparation des populations).

Nom scientifique	Sous-espèce/population	Catégorie Liste rouge France	Page
<i>Physeter macrocephalus</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	VU	191
<i>Globicephala melas</i>	POP Méditerranée	VU	192
<i>Grampus griseus</i>	POP Méditerranée	VU	193
<i>Physeter macrocephalus</i>	POP Méditerranée	VU	194
<i>Balaenoptera physalus</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	NT	195
<i>Grampus griseus</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	NT	196
<i>Balaenoptera physalus</i>	POP Méditerranée	NT	197
<i>Tursiops truncatus</i>	POP Méditerranée	NT	198
<i>Delphinus delphis</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	LC	199
<i>Globicephala melas</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	LC	200
<i>Tursiops truncatus</i>	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	LC	201
<i>Delphinus delphis</i>	POP Méditerranée	DD	202

Liste des espèces non soumises à l'évaluation

Espèces occasionnelles

Les espèces listées NA^b sont considérées comme présentes de manière occasionnelle ou marginale sur le territoire de métropole. 3 espèces marines nouvellement observées dans les eaux françaises ont fait leur entrée dans la Liste rouge nationale, telles que l'Orque naine (*Feresa attenuata*), le Mésoplodon de True (*Mesoplodon mirus*) et la Baleine franche du Groenland (*Balaena mysticetus*).

Nom scientifique	Catégorie Liste rouge France	Catégorie Liste rouge Monde	Page
<i>Odobenus rosmarus</i>	NA ^b	VU	204
<i>Cystophora cristata</i>	NA ^b	VU	205
<i>Erignathus barbatus</i>	NA ^b	LC	206
<i>Pagophilus groenlandicus</i>	NA ^b	LC	207
<i>Pusa hispida</i>	NA ^b	LC	208
<i>Balaena mysticetus</i>	NA ^b	LC	209
<i>Balaenoptera musculus</i>	NA ^b	EN	210
<i>Feresa attenuata</i>	NA ^b	DD	211
<i>Globicephala macrorhynchus</i>	NA ^b	DD	212
<i>Lagenodelphis hosei</i>	NA ^b	LC	213
<i>Peponocephala electra</i>	NA ^b	LC	214
<i>Pseudorca crassidens</i>	NA ^b	DD	215
<i>Stenella frontalis</i>	NA ^b	DD	216
<i>Steno bredanensis</i>	NA ^b	LC	217
<i>Kogia sima</i>	NA ^b	DD	218
<i>Mesoplodon densirostris</i>	NA ^b	DD	219
<i>Mesoplodon europaeus</i>	NA ^b	DD	220
<i>Mesoplodon mirus</i>	NA ^b	DD	221

**Fiches techniques
sur les espèces de mammifères marins
évaluées
(pages 168 à 189)**



Le Rorqual commun (*Balaenoptera physalus*), une espèce classée « Quasi menacée »
© Frank Dhermain – GECEM

Nom scientifique	<i>Monachus monachus</i> (Hermann, 1779)
Nom commun	Phoque moine de Méditerranée

Catégorie Liste rouge France	RE	Catégorie Liste rouge Monde	EN
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	CR

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60785	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	RE
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Côtes, plages, grottes marines	Principales menaces	Intensification des activités humaines (dont le tourisme de masse côtier), destruction directe (pêche et surpêche), pollutions de toutes sortes, maladie virale (morbillivirus)
---------------------	--------------------------------	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	RE	Disparue du territoire
Espèce anciennement reproductrice dans les eaux françaises, le Phoque moine est actuellement considéré comme disparu du territoire : il ne se reproduit plus en Corse depuis la fin des années 1970. Une observation est toutefois connue en Corse en 2008, attribuée probablement à un individu visiteur.		

Principales références bibliographiques

Aulagnier S., Haffner P., Mitchell-Jones T., Moutou F. & Zima J. (2008b). <i>Guide des mammifères d'Europe, d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient</i> . Delachaux et Niestlé, 272 p.
Moutou F. (2016) <i>Monachus monachus</i> (Hermann, 1779) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 78-81.
Shirihai H. (2014). <i>Mammifères marins du monde</i> . Delachaux et Niestlé, Paris, France, 284 p.



Nom scientifique	<i>Eubalaena glacialis</i> (Müller, 1776)
Nom commun	Baleine franche de l'Atlantique Nord

Catégorie Liste rouge France	RE	Catégorie Liste rouge Monde	EN
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	CR

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60851	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	RE
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Pélagique, entre 0 et 200 m de profondeur, eaux côtières en hiver	Principales menaces	Collisions, blessures (matériel de pêche)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	RE	Disparue du territoire
Anciennement présente dans les eaux françaises, la Baleine des Basques est actuellement considérée comme disparue du territoire car elle n'a pas été observée depuis le XIX ^{ème} siècle. Victime d'une chasse intensive à cette époque, elle s'est considérablement raréfiée dans l'Atlantique Nord-Est.		

Principales références bibliographiques

Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France, 480 p.



Nom scientifique	<i>Physeter macrocephalus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Cachalot

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60949	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Physeteridae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus et plateau continentaux, eaux océaniques profondes (500-2000 m), canyons sous-marins, îles océaniques	Principales menaces	Collisions, pollutions physique (déchets marins, enchevêtrement), chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangeant)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
<p>Recensé sur toute la façade atlantique et également au large des côtes méditerranéennes, le Cachalot fréquente préférentiellement les eaux profondes. Ses effectifs dans les eaux métropolitaines, même s'ils ne sont pas connus avec précision, sont estimés à environ 1 000 individus, avec un intervalle de confiance étendu. La tendance actuelle de la population est inconnue : il n'existe aucun élément attestant que la population soit en augmentation depuis la fin de la chasse industrielle, dans les années 1980. Le Cachalot subit de nombreuses pressions liées aux activités humaines : les collisions avec les bateaux, le dérangement causé par le tourisme ciblé et l'enchevêtrement dans les filets et autres déchets marins sont autant de menaces qui s'ajoutent aux pollutions chimiques (PCB, métaux lourds) et sonore, auxquelles l'espèce est très sensible.</p> <p>Bien que toutes deux soient menacées, les situations diffèrent entre les populations atlantique et méditerranéenne. Le Cachalot se reproduit ponctuellement en Méditerranée, où il est régulièrement observé au large des côtes continentales, du golfe du Lion jusqu'en Provence, et parfois au large de la Corse. S'ils ne peuvent pas être chiffrés précisément, ses effectifs sont estimés à quelques centaines d'individus, avec une tendance inconnue.</p> <p>En Atlantique, le Cachalot est un visiteur régulier, qui fréquente les talus continentaux dont la profondeur dépasse 1 000 m. La population atlantique présente des effectifs estimés à quelques centaines, et sa tendance d'évolution n'est pas connue, car elle ne bénéficie pas d'un suivi annuel.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puisseau R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). <i>Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale</i>. Rapport du Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.</p> <p>Dulau V., David L. & Rinaldi C. (2016) <i>Physeter macrocephalus</i> Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 170-173.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141(Supplement C), 8-19.</p> <p>Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i>. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.</p>

Nom scientifique	<i>Halichoerus grypus</i> (Fabricius, 1791)
Nom commun	Phoque gris

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60776	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 140 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 60 000	Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Oui

Principaux habitats	Côtes rocheuses et sableuses, plages, îles, estuaires	Principales menaces	Captures accidentelles, activités touristiques (dérangement), pollutions
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT VU (D1) (-1)	Quasi menacée
Le Phoque gris se reproduit essentiellement sur les côtes atlantique et de la Manche. Deux colonies sont établies en Bretagne depuis plusieurs décennies, l'une en mer d'Iroise et la seconde aux Sept îles. La population totale est estimée à moins de 1 000 individus, et connaît des apports significatifs issus des populations du Nord, notamment en Manche Est. Cette population est globalement en bon état de conservation, avec une tendance actuelle à l'augmentation. Cependant, les situations sont contrastées entre les deux extrémités de la Manche : du côté est, des individus en provenance des îles britanniques alimentent massivement la population - d'où une explosion spectaculaire de cette dernière en 10 ans, malgré une faible dynamique de reproduction - tandis que, côté ouest, c'est la dynamique de reproduction qui semble maintenir l'augmentation de la population.		

Principales références bibliographiques

Anonyme (2015d). <i>Scientific advice on matters related to the management of seal populations</i> . Rapport annuel du SCOS. Special Committee on Seals (SCOS), 211 p.
Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i> . MNHN, < https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx >. Consulté le 23 novembre 2016.
Bowen D. (2016). <i>Halichoerus grypus</i> , <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.1</i> . Site internet. International Union for Conservation of Nature, < http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T9660A45226042.en >. Consulté le 5 janvier 2017.
Vincent C. & Hassani S. (2016) <i>Halichoerus grypus</i> (Fabricius, 1791) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 110-113.
Vincent C., Huon M., Caurant F., Dabin W., Deniau A., Dixneuf S., Dupuis L., Elder J.-F., Fremau M.-H., Hassani S., Hemon A., Karpouzopoulos J., Lefeuvre C., McConnell B. J., Moss S. E. W., Provost P., Spitz J., Turpin Y., Ridoux V. (2017). Grey and harbour seals in France: Distribution at sea, connectivity and trends in abundance at haulout sites. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 294-305.



Nom scientifique	<i>Phoca vitulina</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Phoque veau-marin

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	↗	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60811	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 60 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)	> 15 000	Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Oui

Principaux habitats	Eaux côtières, plages de sable, côtes rocheuses, estuaires, îles basses, vasières, baies, rivières	Principales menaces	Captures accidentelles, maladies virales (morbillivirus), activités humaines, pollution, compétition et prédation par le Phoque gris (sites de reposoir)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT VU (D1) (-1)	Quasi menacée
<p>En France, le Phoque veau-marin se reproduit uniquement sur la côte Atlantique et de la Manche : les trois principales colonies sont situées en baie de Somme, baie des Veys et baie du Mont Saint-Michel. La population y est estimée entre 400 et 500 individus, mais sa tendance actuelle est à l'augmentation, justifiant un ajustement de catégorie. Cette tendance résulte de la dynamique de reproduction locale et de l'immigration en provenance des Îles Britanniques - et potentiellement du nord de l'Europe - sans que l'on puisse clairement chiffrer leur contribution respective. Des incertitudes demeurent sur cette dynamique à long terme, compte tenu des fortes baisses d'effectifs en Grande-Bretagne, et des menaces qui pèsent sur ces populations, telles que la pollution, les risques d'épizootie et la compétition avec le Phoque gris, notamment sur les sites de reposoir. Quelques rares cas de prédation par cette espèce ont également été observés.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Anonyme (2015d). <i>Scientific advice on matters related to the management of seal populations</i>. Rapport annuel du SCOS. Special Committee on Seals (SCOS), 211 p.</p> <p>Lowry L. (2016). <i>Phoca vitulina</i>, <i>The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2017.1</i>. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T17013A45229114.en>. Consulté le 5 janvier 2017.</p> <p>Shirihai H. (2014). <i>Mammifères marins du monde</i>. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 284 p.</p> <p>Svensson C. J. (2012). Seal dynamics on the Swedish west coast: Scenarios of competition as Baltic grey seal intrude on harbour seal territory. <i>Journal of Sea Research</i> 71, 9-13.</p> <p>Vincent C. & Dupuis L. (2016) <i>Phoca vitulina</i> Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 118-121.</p> <p>Vincent C., Huon M., Caurant F., Dabin W., Deniau A., Dixneuf S., Dupuis L., Elder J.-F., Fremau M.-H., Hassani S., Hemon A., Karpouzopoulos J., Lefeuvre C., McConnell B. J., Moss S. E. W., Provost P., Spitz J., Turpin Y., Ridoux V. (2017). Grey and harbour seals in France: Distribution at sea, connectivity and trends in abundance at haulout sites. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 294-305.</p>
--



Nom scientifique	<i>Balaenoptera physalus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Rorqual commun

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	EN
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NT

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60861	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EEO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	environ 3 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux profondes (400-2000 m), talus continental et au-delà, dans les zones océaniques	Principales menaces	Collisions, tourisme/fréquentation (dérangement en Méditerranée), pollution sonore et chimique
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2	Quasi menacée
Le Rorqual commun est présent dans toutes les eaux françaises de métropole, où il fréquente les eaux profondes entre 400 et 2 000 m de profondeur et les zones océaniques, mais ne se reproduit qu'en Méditerranée. Les effectifs de Rorqual commun dans les eaux françaises sont estimés à environ 3 500 individus d'après les comptages SAMM, SCANS et PELAGOS. L'espèce forme deux populations, l'une en Atlantique et l'autre en Méditerranée, qui diffèrent par leur génétique et leurs signatures acoustiques, ce qui traduit la rareté des échanges entre ces deux noyaux. La tendance actuelle de la population globale est inconnue. Si le XIX ^{ème} siècle a été marqué par une diminution drastique de certaines populations, dont les effectifs auraient été divisés par 10, les données actuelles ne permettent pas encore d'établir si les populations se sont aujourd'hui stabilisées. L'espèce souffre du trafic maritime, de la pollution chimique et sonore, et du tourisme ciblé en Méditerranée ("whale watching"). Sur la façade atlantique, où l'espèce est visiteuse régulière, le Rorqual commun est principalement représenté par des mâles sur leur trajet migratoire. Cette population présente des effectifs estimés à moins de 1 500 individus d'après les comptages nationaux et européens. Bien que le nombre d'échouages ait augmenté ces dernières années, témoignant d'une possible augmentation de la population, la tendance actuelle reste inconnue, mais considérée sans déclin avéré. Quant à la population méditerranéenne, reproductrice, elle présente des effectifs estimés à environ 2 500 individus. La tendance actuelle de la population est inconnue, et considérée sans déclin avéré. Les risques de collisions avec les bateaux sont particulièrement forts dans cette région, où le trafic maritime est intense.		

Principales références bibliographiques

Jacob T., Fossi C., Labach H., Ody D. & Tardy C. (2016). <i>Impacts des microplastiques sur la population de Rorquals communs du Sanctuaire Pelagos</i> . Rapport de GIS3M et du Parc national de Port-Cros. GIS3M & Parc national de Port-Cros, 19 p.
Laran S. (2016) <i>Balaenoptera physalus</i> (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 162-165.
Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 31-40.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.
Tardy C., Di-Méglio N., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). <i>Caractérisation de la population de Rorquals communs fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale</i> . Rapport du Parc national de Port-Cros et GIS 3M. Parc national de Port-Cros & GIS 3M, 63 p.

Nom scientifique	<i>Grampus griseus</i> (G. Cuvier, 1812)
Nom commun	Dauphin de Risso

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60894	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 250 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 2 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Espèce pélagique, au niveau du talus continental (entre 800 et 1500 m), parfois en zone néritique	Principales menaces	Pollutions chimique et sonore, potentiellement disponibilité des ressources, dérangement par les activités de tourisme
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2	Quasi menacée
	<p>Régulièrement rencontré au large des côtes, le Dauphin de Risso se reproduit en France, avec des effectifs estimés à moins de 10 000 individus matures par les comptages du SAMM, avec environ 1 500 individus en Méditerranée et 1 000 à 2 000 en Atlantique. Si la tendance actuelle de la population globale est inconnue, elle est possiblement en déclin en Méditerranée. En Atlantique, où il est observé le plus souvent dans le golfe de Gascogne et dans la Manche occidentale, aucun indice ne laisse supposer qu'il subisse un déclin. La faible taille de la population peut cependant représenter une menace pour l'espèce dans ce secteur.</p> <p>L'amélioration des connaissances sur le Dauphin de Risso a permis d'une part de le classer dans une catégorie de menace supérieure, dans le sens où il est sensible aux pollutions chimique et acoustique, ainsi qu'au dérangement lié aux activités touristiques, et, d'autre part, de mettre en évidence une situation contrastée entre les populations atlantique et méditerranéenne, génétiquement différentes, ce qui justifie leur évaluation séparée.</p>	

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puisseau R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Kiszka J. & David L. (2016) <i>Grampus griseus</i> (G. Cuvier, 1812) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 312-315.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i>. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Lagenorhynchus albirostris</i> (Gray, 1846)
Nom commun	Lagénorhynque à bec blanc

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60902	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 8 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	Oui

Principaux habitats	Plateau continental, dans les eaux entre 50 et 100 m de profondeur	Principales menaces	Captures accidentelles, pollutions chimique et sonore
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT VU (D1) (-1)	Quasi menacée
<p>Visiteur régulier dans les eaux françaises, le Lagénorhynque à bec blanc y présente une répartition particulièrement restreinte : il est observé essentiellement dans la Manche et la baie sud de la mer du Nord, qui constituent la limite méridionale de son aire de répartition mondiale. Ses effectifs sont estimés à quelques centaines par an dans les eaux françaises, et sont probablement inférieurs à 500 individus. En connexion avec une population plus large et non menacée le long des côtes britanniques, cette population reste méconnue, notamment concernant sa dynamique. Son changement de statut comparé à l'évaluation précédente témoigne d'une amélioration des connaissances.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Pezeril S. & Bouveroux T. (2016) <i>Lagenorhynchus albirostris</i> (Gray, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 232-235.</p>



Nom scientifique	<i>Phocoena phocoena</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Marsouin commun

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	VU

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60939	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Phocoenidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
E00 (km ²)	environ 200 000	Fluctuations extrêmes	
A00 (km ²)		Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Côtes et talus continental (< 200 m), parfois baies et estuaires	Principales menaces	Capture accidentelle (pêche), possiblement disponibilité des proies dans la zone Nord (surpêche et réchauffement des eaux), dérangement (dégradation de l'environnement côtier, trafic maritime, usages côtiers), pollutions chimique et sonore, prédation par
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2	Quasi menacée
Présent de manière discontinue le long de la façade atlantique française, dans la Manche et en mer du Nord, le Marsouin commun n'est plus observé en Méditerranée. Après sa quasi-disparition dans les années 1960, ses effectifs en Atlantique, où il se reproduit, sont actuellement estimés à un peu plus de 10 000 individus matures (20 000 d'après les comptages nationaux et européens). Ces chiffres traduisent une nette augmentation, amorcée à partir de la fin des années 1990 et jusqu'en 2005, qui a laissé place depuis à une situation stable. La tendance actuelle de la population est considérée comme inconnue, car elle pourrait connaître un déclin en raison du niveau important de captures accidentelles, qui restent sa principale menace : ces dernières représenteraient 624 cas par an (estimation par défaut/observateurs embarqués). A cela s'ajoutent la diminution possible de la disponibilité de ses proies dans la zone Nord, en lien avec la surpêche et le réchauffement des eaux, le dérangement occasionné par le trafic maritime et les usages côtiers, et les diverses formes de pollutions, auxquelles cette espèce est particulièrement sensible.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i> . MNHN, < https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx >. Consulté le 23 novembre 2016.
Dabin W., Spitz J., Alfonsi E. & Bouveroux T. (2016) <i>Phocoena phocoena</i> (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 336-339.
Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 31-40.
Morizur Y., Gaudou O. & Demaneche S. (2014). <i>Analyse des captures accidentelles de mammifères marins dans les pêcheries françaises aux filets fixes</i> . Rapport interne. Ifremer & Centre de Bretagne - Sciences et Technologies Halieutiques, 30 p.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.



Nom scientifique	<i>Balaenoptera acutorostrata</i> Lacépède, 1804
Nom commun	Petit Rorqual

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60856	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Reproducteur probable
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 155 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	environ 3 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux côtières et pélagiques, profondeurs le plus souvent < 200 m mais peut aller entre 150 et 500 m ; parfois estuaires et baies	Principales menaces	Captures accidentelles, chasse, trafic maritime, pollution chimique et sonore
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Observé régulièrement dans les zones néritiques du golfe de Gascogne et de la Manche, le Petit rorqual fréquente les eaux côtières et pélagiques, de profondeurs le plus souvent inférieures à 200 m. Possiblement reproducteur dans les eaux françaises, il présente des effectifs estimés à 3 000 individus, en considérant les individus matures et les juvéniles. Sa présence est très occasionnelle en Méditerranée, et justifie le fait de ne plus évaluer les populations atlantique et méditerranéenne séparément. La tendance d'évolution récente de sa population est inconnue, mais l'espèce ne semble actuellement pas menacée à l'échelle nationale.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Peltier H. (2016) <i>Balaenoptera acutorostrata</i> Lacépède, 1804 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 138-141.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.</p> <p>Temple H. J. & Terry A., coords. (2007). <i>The Status and Distribution of European Mammals</i>. UICN, Luxembourg, Luxembourg, 48 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Delphinus delphis</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Dauphin commun

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60878	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)		Nombre d'individus matures	>> 100 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Du plateau continental au domaine océanique, eaux profondes, parfois près des côtes en fonction de la localisation de ses proies	Principales menaces	Captures accidentelles (pêche), diminution/disponibilité de la ressource alimentaire, pollution chimique
----------------------------	--	----------------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Dauphin commun est observé du plateau continental au domaine océanique, dans les eaux profondes, et parfois près des côtes françaises, où il se reproduit. Présent toute l'année sur la façade de l'Atlantique, de la Manche et de la mer du Nord, l'espèce est cependant rare en Méditerranée : la situation des deux populations est donc différente, et nécessite des évaluations séparées. Les effectifs globaux, estimés à plusieurs centaines de milliers, témoignent d'une population abondante, considérée comme stable. La majorité des effectifs se situe en Atlantique, où la tendance est également stable. Cependant, il semblerait que la population atlantique soit potentiellement divisée en deux, avec un stock côtier et un stock plus au large : les captures accidentelles pourraient alors représenter, d'après les estimations, une menace non négligeable pour l'espèce dans cette zone.</p> <p>Le Dauphin commun était abondant jusque dans les années 1950 dans l'ensemble du bassin occidental de la Méditerranée, et très commun sur les côtes méditerranéennes françaises, d'où il aurait presque disparu. Désormais, il est observé à nouveau régulièrement, notamment parmi les groupes de Dauphins bleu et blanc (<i>Stenella caeruleoalba</i>). Il y a a priori peu d'échanges entre cette population et celle d'Atlantique. La tendance actuelle de la population est inconnue, de même que ses effectifs, qui sont certainement très faibles. Il manque des données chiffrées actuelles concernant cette population pour statuer sur sa catégorie.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Caurant F., Castège I. & Bordin A. (2016) <i>Delphinus delphis</i> Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 252-255.</p> <p>Peltier H., Authier M., Deaville R., Dabin W., Jepson P. D., Van Canneyt O., Daniel P. & Ridoux V. (2016). Small cetacean bycatch as estimated from stranding schemes: The common dolphin case in the northeast Atlantic. <i>Environmental Science & Policy</i> 63, 7-18.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Globicephala melas</i> (Traill, 1809)
Nom commun	Globicéphale noir

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60889	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	< 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus continental et eaux océaniques profondes (200-3000 m) dans les reliefs des fonds, parfois dans les eaux côtières, plateau continental exploité occasionnellement	Principales menaces	Potentiellement disponibilité des ressources, pollutions chimique et sonore, dérangement par les activités touristiques
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Globicéphale noir est une espèce reproductrice dans les eaux françaises. La population nationale est estimée à moins de 10 000 individus matures, très probablement proches de 4 000 d'après les comptages nationaux du SAMM. Aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Il faut cependant signaler des situations contrastées entre les populations atlantique et méditerranéenne.</p> <p>En Méditerranée, l'espèce compte plusieurs centaines d'individus, et la tendance actuelle de cette population est inconnue. La population méditerranéenne présente des concentrations de polluants plus élevées que les autres espèces du même secteur, et que les globicéphales de l'Atlantique, desquels elle est génétiquement distincte. L'espèce est également sensible à la pollution sonore et au dérangement par les activités touristiques.</p> <p>D'autre part, la population atlantique de Globicéphale noir est estimée à environ 3 000 individus. Sa tendance actuelle d'évolution est inconnue, mais on peut noter que les observations d'échouages semblent stables depuis 40 ans. Comme la population méditerranéenne, des informations complémentaires seraient utiles pour préciser sa situation.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). <i>Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale</i>. Rapport du Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141(Supplement C), 8-19.</p> <p>Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i>. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.</p> <p>Van Canneyt O. & Laran S. (2016) <i>Globicephala melas</i> (Traill, 1809) In Sauré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 300-303.</p>

Nom scientifique	<i>Stenella coeruleoalba</i> (Meyen, 1833)
Nom commun	Dauphin bleu et blanc

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60918	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Plateau continental (entre 500 et 1000 m de profondeur, voire plus), parfois présent au niveau des côtes	Principales menaces	Captures accidentelles, pollutions chimiques, maladies (morbillivirus)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Dauphin bleu et blanc est une espèce largement répandue et reproductrice dans les eaux françaises pour laquelle aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. L'évaluation séparée des populations atlantique et méditerranéenne se justifiait par des études morphologiques et génétiques, qui ont montré qu'elles étaient génétiquement distinctes, et par leurs situations contrastées en 2008. La situation de la population en Méditerranée - qui a subi un fort déclin suite à deux épisodes d'épizootie en 1992 puis en 2007 - s'étant améliorée, l'espèce est uniquement évaluée à échelle globale.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Di-Méglio N. & Pettex E. (2016) *Stenella coeruleoalba* (Meyen, 1833) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 276-279.

Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O., Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 20-30.

Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 31-40.

Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.



Nom scientifique	<i>Tursiops truncatus</i> (Montagu, 1821)
Nom commun	Grand Dauphin

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60927	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)	> 300 000	Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Diversité d'habitats, des eaux superficielles, baies, estuaires au plateau continental et jusqu'aux zones marines océaniques plus profondes ; espèce côtière en méditerranée	Principales menaces	Captures accidentelles, pollution chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangement sur la zone côtière)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Le Grand Dauphin est une espèce reproductrice dans les eaux françaises pour laquelle aucune donnée ne permet de justifier l'utilisation d'une catégorie menacée. Il est toutefois important de signaler des situations contrastées entre les populations méditerranéenne et atlantique.</p> <p>En Méditerranée, l'espèce compte très probablement moins de 10 000 individus matures, avec de fortes variations saisonnières. Aucun déclin n'est avéré sur la zone française, mais la tendance actuelle de la population est inconnue, et l'évaluation du statut de l'espèce sur toute la zone méditerranéenne signale un déclin, et une population vulnérable. La fréquentation des habitats côtiers rend le Grand Dauphin particulièrement sensible aux activités humaines.</p> <p>En Atlantique, la population atteindrait un peu plus de 10 000 individus matures, avec une tendance actuelle inconnue, mais de plus en plus d'échouages sont observés. Il convient également de signaler les situations distinctes et contrastées entre les populations côtières et observées au large. Les effectifs sont beaucoup plus restreints en zones côtières, où les menaces, telles que le tourisme ciblé, sont également plus fortes et plus nombreuses : des groupes côtiers ont même récemment disparu, comme dans le Bassin d'Arcachon. La conservation de cette espèce doit prendre en compte les différents enjeux qui touchent ses populations.</p>		

Principales références bibliographiques

Barbier M., Gimenez O., Labach H., Robert N., Tomasi N. & Roul M. (2015). <i>Abondance et répartition spatio-temporelle et fonctionnelle du Grand Dauphin en Corse</i> . Projet GDEGeM Grand Dauphin Etude et Gestion en Méditerranée 2013-2015. Rapport du GIS3M. GIS3M, 67 p.
Carzon P., Dhermain F. & Louis M. (2016) <i>Tursiops truncatus</i> (Montagu, 1821) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 292-295.
Labach H., Gimenez O., Barbier M., Jourdan J., David L., Di-Méglio N., Roul M. & Jourdan J. (2016). <i>Etude de la population et conservation du Grand Dauphin en Méditerranée française</i> . Projet GDEGeM Grand Dauphin Etude et Gestion en Méditerranée 2013 -2015. Rapport 2015 du GIS3M. GIS3M, 54 p.
Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O., Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 20-30.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i> . UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.

Nom scientifique	<i>Balaenoptera borealis</i> Lesson, 1828
Nom commun	Rorqual boréal

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	EN
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	EN

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60858	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux pélagiques tempérées entre 500 et 3000 m de profondeur, parfois eaux côtières	Principales menaces	Captures accidentelles, collisions, pollution sonore
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>Régulièrement observé dans les eaux françaises, le Rorqual boréal fréquente les eaux pélagiques tempérées entre 500 et 3000 m de profondeur, et parfois les eaux côtières. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet de statuer sur sa catégorie de menace.</p>		

Principales références bibliographiques

- Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.
- Trudelle L. & Charrassin J.-B. (2016) *Balaenoptera borealis* Lesson, 1828 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 146-149.



Nom scientifique	<i>Megaptera novaeangliae</i> (Borowski, 1781)
Nom commun	Baleine à bosse

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60867	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	Vp

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux sur et au-delà du talus continental, parfois eaux côtières	Principales menaces	Captures accidentelles, collisions, activités touristiques (whale watching), pollution sonore et chimique, réchauffement climatique
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
<p>Observée tous les ans dans les eaux françaises, la Baleine à bosse est désormais considérée comme régulière, ce qui peut être en lien avec l'augmentation de la population des Caraïbes. La tendance actuelle de la population est inconnue. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet pas de statuer sur sa catégorie de menace.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Garrigue C., Simar V. & Vély M. (2016) <i>Megaptera novaeangliae</i> (Borowski, 1781) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 146-149.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.</p>



Nom scientifique	<i>Lagenorhynchus acutus</i> (Gray, 1828)
Nom commun	Lagénorhynque à flancs blancs de l'Atlantique

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60900	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Espèce pélagique, eaux froides au-dessus du talus continental (100-500 m le plus souvent, parfois beaucoup plus profond, dans les eaux océaniques), reliefs et canyons sous-marins profonds	Principales menaces	Destructions directes, captures accidentelles, diminution des ressources, pollution chimique
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Espèce en limite d'aire de répartition, le Lagénorhynque à flancs blancs est sans doute régulièrement présent en France. La rareté des observations ne permet ni d'estimer ses effectifs, ni la tendance actuelle de sa population dans les eaux françaises. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet donc pas de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Van Canneyt O., Detcheverry J. & Urtizbérea F. (2016) *Lagenorhynchus acutus* (Gray, 1828) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 236-239.



Nom scientifique	<i>Orcinus orca</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Orque

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60905	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	NVc

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux profondes, au large des côtes, mers intérieures, estuaires	Principales menaces	Compétition directe avec les activités humaines
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
L'Orque fait l'objet d'observations régulières dans les eaux françaises : si les cas d'échouages sont rares sur la côte atlantique, des signalements au large par les bateaux de pêche, sur le talus et le long des côtes, sont plus nombreux à être recensés qu'il y a dix ans. C'est donc l'amélioration des connaissances plus qu'une réelle augmentation de la population d'Orque qui justifie un changement de catégorie par rapport à la précédente Liste rouge. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet cependant pas de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Guinet C. (2016) *Orcinus orca* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 248-251.



Nom scientifique	<i>Kogia breviceps</i> (de Blainville, 1838)
Nom commun	Cachalot pygmée

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60944	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Kogiidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Plateau continental et au-delà, en eaux profondes	Principales menaces	Ingestion de plastiques, captures accidentelles, pollution chimique, maladies
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Régulièrement observé au large des côtes atlantiques, le Cachalot pygmé fréquente les eaux pélagiques le long du plateau continental, et parfois au-delà. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet pas de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.
- Viricel A. & Spitz J. (2016) *Kogia breviceps* (de Blainville, 1838) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 174- 177.



Nom scientifique	<i>Hyperoodon ampullatus</i> (Forster, 1770)
Nom commun	Hypérodon boréal

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60954	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Au large du plateau continental, canyons sous-marins (500-1 500 m de profondeur)	Principales menaces	Surpêche, pollution chimique et sonore, dégradation des habitats, collisions
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
L'Hypérodon boréal est observé au large du plateau continental, et fréquente les canyons sous-marins de 500 à 1 500 m de profondeur. Malgré le faible nombre d'observations, dû au fait que l'espèce est en limite de son aire de répartition, elle est vraisemblablement régulièrement présente dans les eaux françaises, au moins sur la façade atlantique. L'état actuel des connaissances ne permet pas de lui attribuer une catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i> . MNHN, < https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx >. Consulté le 23 novembre 2016.
Dorémus G. (2016) <i>Hyperoodon ampullatus</i> (Forster, 1770) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 192-195.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141(Supplement C), 8-19.
Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i> . Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.



Nom scientifique	<i>Mesoplodon bidens</i> (Sowerby, 1804)
Nom commun	Mésoplodon de Sowerby

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60958	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Plateau continental, fosses profondes (> 1 000 m)	Principales menaces	Capture accidentelle, pollution sonore
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Régulièrement observé au large des côtes atlantiques et de la Manche, le Mésoplodon de Sowerby fréquente les eaux du plateau continental et les fosses profondes, au-delà de 1000 m de profondeur. L'état actuel des connaissances sur cette espèce ne permet pas de statuer sur sa catégorie de menace.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Jauniaux T. (2016). *Mesoplodon bidens* (Sowerby, 1804) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 216-219.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141(Supplement C), 8-19.

Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.



Nom scientifique	<i>Ziphius cavirostris</i> Cuvier, 1823
Nom commun	Baleine à bec de Cuvier

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60970	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Espèce pélagique (entre 500 et 3 000 m de profondeur), vallées, cuvettes, canyons sous marins, pente continentale douce	Principales menaces	Pollutions sonore (surtout les sonars basse fréquence) et chimique
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Espèce reproductrice dans les eaux françaises, la Baleine à bec de Cuvier fait l'objet de peu d'observations : en plus d'être difficile à observer en surface, cette espèce pélagique est très localisée. La tendance actuelle de la population est inconnue, de même que ses effectifs, qui pourraient atteindre quelques milliers en Atlantique. La Baleine à bec de Cuvier est très sensible à la pollution sonore, à l'origine de cas de mortalité directe, notamment lors de l'utilisation ponctuelle de sonars à basse fréquence dans le cadre d'exercices militaires. Des études montrent que la population méditerranéenne est génétiquement distincte de celles de l'Atlantique, avec lesquelles il n'y a pas ou peu d'échanges. Des informations supplémentaires sont nécessaires pour évaluer la catégorie de menace de cette espèce.		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Dabin W., Demaret F. & Dewez A. (2016). <i>Ziphius cavirostris</i> Cuvier, 1823 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 188-191.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141(Supplement C), 8-19.</p> <p>Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). <i>Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins</i>. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.</p>



**Fiches techniques
sur les populations de mammifères marins
évaluées
(pages 191 à 202)**



Deux populations de Grand Dauphin (*Tursiops truncatus*) ont été évaluées séparément : la population méditerranéenne et la population Atlantique/Manche/Mer du Nord, classées respectivement dans les catégories « Quasi menacée » et « Préoccupation mineure » © Laurent Bouveret – OMMAG

Nom scientifique	<i>Globicephala melas</i> (Traill, 1809)
Nom commun	Globicéphale noir (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60889	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	NVca

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus continental et eaux océaniques profondes (200 - 3 000 m) dans les reliefs des fonds, parfois dans les eaux côtières, plateau continental exploité occasionnellement	Principales menaces	Potentiellement disponibilité des ressources, pollutions chimique et sonore, dérangement par les activités touristiques
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
<p>Le Globicéphale noir se reproduit en Méditerranée, avec des effectifs estimés à plusieurs centaines d'individus et une tendance actuelle inconnue. Les populations de Méditerranée présentent des concentrations de polluants plus élevées que les autres espèces du même secteur, et que les Globicéphales noirs de l'Atlantique, desquels elles sont génétiquement distinctes. L'espèce est également sensible à la pollution sonore et au dérangement par les activités touristiques.</p> <p>Le changement de catégorie traduit une amélioration des connaissances depuis la précédente évaluation de cette espèce, bien que des informations complémentaires soient encore nécessaires pour préciser sa situation.</p>		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.
- Van Canneyt O. & Laran S. (2016) *Globicephala melas* (Traill, 1809) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 300-303.



Nom scientifique	<i>Grampus griseus</i> (G. Cuvier, 1812)
Nom commun	Dauphin de Risso (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60894	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Espèce pélagique, au niveau du talus continental (entre 800 et 1 500 m), parfois en zone néritique	Principales menaces	Pollutions chimique et sonore, potentiellement disponibilité des ressources, dérangement par les activités de tourisme
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
Le Dauphin de Risso fait l'objet de campagnes de photo-identification régulières depuis les années 1990 sur l'ensemble de la côte française et italienne de Méditerranée, où il se reproduit. Une sous-population méditerranéenne a été reconnue par l'UICN du fait de sa forte divergence génétique avec la ou les populations de l'Atlantique. En l'absence de recensement précis de cette population, actuellement estimée à 1 500 individus d'après les comptages du SAMM - dont certainement moins de 1 000 individus matures -, aucune tendance évolutive ne peut être mise en évidence. Un déclin est cependant fortement suspecté en Méditerranée, face à la diminution du nombre d'observations ces dernières années. Cette population est nouvellement évaluée par rapport à la précédente Liste rouge, lors de laquelle elle avait uniquement été évaluée au rang d'espèce : ce changement est dû à l'amélioration des connaissances, et à la mise en évidence d'une situation contrastée entre les populations atlantique et méditerranéenne.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Kiszka J. & David L. (2016) *Grampus griseus* (G. Cuvier, 1812) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 312-315.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.



Nom scientifique	<i>Physeter macrocephalus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Cachalot (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60949	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Physeteridae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus et plateau continentaux, eaux océaniques profondes (500 - 2 000 m), canyons sous-marins, îles océaniques	Principales menaces	Collisions, pollutions physique (déchets marins, enchevêtrement), chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangement)
----------------------------	--	----------------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
Le Cachalot est un visiteur régulier en Atlantique, où il fréquente les talus continentaux dont la profondeur dépasse 1 000 m. La population atlantique présente des effectifs estimés à quelques centaines, et sa tendance d'évolution n'est pas connue, car elle ne bénéficie pas d'un suivi annuel.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros, animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.
- Dulau V., David L. & Rinaldi C. (2016) *Physeter macrocephalus* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 170-173.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.
- Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M.B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J.A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141(Supplement C), 8-19.
- Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.

Nom scientifique	<i>Physeter macrocephalus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Cachalot (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	VU	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60949	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Physeteridae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	EN
Changement de catégorie	NVc

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus et plateau continentaux, eaux océaniques profondes (500 - 2 000 m), canyons sous-marins, îles océaniques	Principales menaces	Collisions, pollutions physique (déchets marins, enchevêtrement), chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangement)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	VU D1	Vulnérable
Le Cachalot se reproduit ponctuellement en Méditerranée, où il est régulièrement observé au large des côtes continentales, du golfe de Lion jusqu'en Provence, et parfois au large de la Corse. Bien qu'ils ne puissent pas être chiffrés précisément, ses effectifs sont estimés à quelques centaines d'individus. Sur la base des dernières données et estimations annuelles de PELAGOS France, aucune tendance évolutive ne peut être mise en évidence, mais sa dynamique de reproduction est faible. Son changement de catégorie traduit une amélioration des connaissances plutôt qu'une amélioration de son état de conservation en Méditerranée, où les niveaux de contamination en polluants organiques persistants sont bien plus importants chez les cachalots que dans d'autres régions océaniques, ce qui pourrait avoir un effet sur le taux de reproduction de l'espèce.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i> . MNHN, < https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx >. Consulté le 23 novembre 2016.
Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). <i>Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale</i> . Rapport du Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.
Dulau V., David L. & Rinaldi C. (2016) <i>Physeter macrocephalus</i> Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 170-173.
Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i> . LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.
Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i> . UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.



Nom scientifique	<i>Balaenoptera physalus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Rorqual commun (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60861	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Visiteur régulier
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 1 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux profondes (400 - 2 000 m), talus continental et au-delà, dans les zones océaniques	Principales menaces	Collisions, pollutions sonore et chimique
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2a(ii) D1	Quasi menacée
<p>Espèce visiteuse régulière en Atlantique, principalement représentée par des mâles sur leur trajet migratoire, le Rorqual commun présente des effectifs estimés à moins de 1 500 individus d'après les comptages SAMM et SCANS. Si le nombre d'échouages a augmenté ces dernières années, témoignant d'une possible augmentation de la population, la tendance actuelle reste inconnue, mais considérée sans déclin avéré.</p>		

Principales références bibliographiques

Jacob T., Fossi C., Labach H., Ody D. & Tardy C. (2016). *Impacts des microplastiques sur la population de Rorquals communs du Sanctuaire Pelagos*. Rapport de GIS3M et du Parc national de Port-Cros. GIS3M & Parc national de Port-Cros, 19 p.

Laran S. (2016) *Balaenoptera physalus* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 162-165.

Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 31-40.

Tardy C., Di-Méglio N., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Caractérisation de la population de Rorquals communs fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros et GIS 3M. Parc national de Port-Cros & GIS 3M, 63 p.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.



Nom scientifique	<i>Balaenoptera physalus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Rorqual commun (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60861	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NT
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	environ 2 500
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Eaux profondes (400 - 2 000 m), talus continental et au-delà, dans les zones océaniques	Principales menaces	Collisions, tourisme/fréquentation (dérangement), pollutions sonore et chimique
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2a(ii)	Quasi menacée
<p>Le Rorqual commun se reproduit en Méditerranée, avec des effectifs estimés à environ 2 500 individus d'après les comptages du SAMM et de PELAGOS. La tendance actuelle de la population est inconnue, et considérée sans déclin avéré. Les risques de collisions avec les bateaux sont particulièrement forts en Méditerranée, où le trafic maritime est intense. Le tourisme ciblé ("whale watching") est également une source de dérangement non négligeable pour cette espèce.</p>		

Principales références bibliographiques

- Jacob T., Fossi C., Labach H., Ody D. & Tardy C. (2016). *Impacts des microplastiques sur la population de Rorquals communs du Sanctuaire Pelagos*. Rapport de GIS3M et du Parc national de Port-Cros. GIS3M & Parc national de Port-Cros, 19 p.
- Laran S. (2016) *Balaenoptera physalus* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 162-165.
- Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 31-40.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.
- Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.
- Tardy C., Di-Méglio N., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Caractérisation de la population de Rorquals communs fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros et GIS 3M. Parc national de Port-Cros & GIS 3M, 63 p.



Nom scientifique	<i>Grampus griseus</i> (G. Cuvier, 1812)
Nom commun	Dauphin de Risso (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60894	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	1 000 à 2 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Pélagique, au niveau du talus continental (entre 800 et 1 500 m), parfois en zone néritique	Principales menaces	Pollutions chimique et sonore potentiellement disponibilité des ressources, dérangement par les activités de tourisme
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2	Quasi menacée
Le Dauphin de Risso est régulièrement observé dans le golfe de Gascogne, sur le plateau continental et le talus en majorité, et dans la Manche occidentale, où il se reproduit. Ses effectifs sont situés entre 1 000 et 2 000 individus en Atlantique, d'après les comptages nationaux. Si la tendance actuelle de la population n'est pas connue, aucun indice ne laisse supposer qu'elle subisse un déclin. La faible taille de la population justifie l'évaluation en catégorie quasi-menacée. Cette population est nouvellement évaluée par rapport à la précédente Liste rouge, lors de laquelle elle avait uniquement été évaluée au rang d'espèce : ce changement est dû à l'amélioration des connaissances, et à la mise en évidence d'une situation contrastée entre les populations atlantique et méditerranéenne.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Kiszka J. & David L. (2016) *Grampus griseus* (G. Cuvier, 1812) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 312-315.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. IUCN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.



Nom scientifique	<i>Tursiops truncatus</i> (Montagu, 1821)
Nom commun	Grand Dauphin (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	NT	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60927	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	VU
Changement de catégorie	NVc

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	< 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Diversité d'habitats, des eaux superficielles, baies, estuaires au plateau continental et jusqu'aux zones marines océaniques plus profondes ; espèce côtière en Méditerranée	Principales menaces	Captures accidentelles, pollutions chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangement sur la zone côtière)
---------------------	--	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NT pr. C2a(ii)	Quasi menacée
<p>Le Grand Dauphin se reproduit en Méditerranée, où les effectifs sont estimés très probablement à moins de 10 000 individus matures, avec de fortes variations saisonnières. Des campagnes de photo-identification sur tout le littoral de Méditerranée française ont permis d'identifier un peu plus de 1 000 individus, tandis que les comptages du SAMM varient de 3 800 en été à 13 000 en hiver, au large. Aucun déclin n'est avéré sur la zone française, mais la tendance actuelle de la population est inconnue, et l'évaluation du statut de l'espèce sur toute la zone méditerranéenne signale un déclin, et une population vulnérable. La fréquentation des habitats côtiers rend le Grand Dauphin particulièrement sensible aux activités humaines.</p> <p>Le changement de catégorie traduit plus une amélioration des connaissances qu'un changement réel de la situation de cette espèce en Méditerranée.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). <i>Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne</i>. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.</p> <p>Carzon P., Dhermain F. & Louis M. (2016) <i>Tursiops truncatus</i> (Montagu, 1821) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 292-295.</p> <p>Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O., Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. <i>Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography</i> 141, 20-30.</p> <p>Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). <i>Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur</i>. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.</p> <p>Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). <i>Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens</i>. IUCN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.</p>



Nom scientifique	<i>Delphinus delphis</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Dauphin commun (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	→	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60878	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	> 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Du plateau continental au domaine océanique, eaux profondes, parfois près des côtes en fonction de la localisation de ses proies	Principales menaces	Captures accidentelles (pêche), diminution/disponibilité de la ressource alimentaire, pollution chimique
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
La population de Dauphin commun observée en Atlantique, où il se reproduit, est abondante : ses effectifs, estimés à plusieurs centaines de milliers, présentent une tendance stable. Des estimations du nombre annuel de captures accidentelles dans l'Atlantique Nord-Est, menées avec différentes méthodes, présentent des résultats contrastés : si les programmes d'observateurs embarqués sur les navires de pêche ont fourni de faibles estimations, autour de 550 dauphins communs tués par an, les données issues des échouages - qui permettent de reconstituer la mortalité en mer - mettent en évidence des taux de capture beaucoup plus importants, variant de 3 650 dauphins communs par an [2 250–7 000] à 4 700 [3 850–5 750] selon la méthode utilisée. Ces captures accidentelles auraient même atteint des effectifs supérieurs à la fin des années 1990 et au début des années 2000, variant entre 4 000 et 10 000 par an. La population Atlantique étant potentiellement divisée en deux, avec un stock côtier et un stock plus au large, ces estimations suggèrent que les captures accidentelles représentent une menace non négligeable pour l'espèce.		

Principales références bibliographiques

- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Caurant F., Castège I. & Bordin A. (2016) *Delphinus delphis* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 252-255.
- Peltier H., Authier M., Deaville R., Dabin W., Jepson P.D., van Canneyt O., Daniel P. & Ridoux V. (2016). Small cetacean bycatch as estimated from stranding schemes: The common dolphin case in the northeast Atlantic. *Environmental Science & Policy* 63, 7-18.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.



Nom scientifique	<i>Globicephala melas</i> (Traill, 1809)
Nom commun	Globicéphale noir (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60889	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)		Nombre d'individus matures	environ 3 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Talus continental et eaux océaniques profondes (200 - 3 000 m) dans les reliefs des fonds, parfois dans les eaux côtières, plateau continental exploité occasionnellement	Principales menaces	Pollutions chimique et sonore
----------------------------	---	----------------------------	-------------------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Espèce reproductrice en Atlantique, le Globicéphale noir présente des effectifs estimés très probablement à environ 3 000 individus. La tendance actuelle de la population est inconnue, mais on peut noter que les observations d'échouages semblent stables depuis 40 ans. Des informations complémentaires seraient utiles pour préciser sa situation.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros, animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. 84 p.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.

Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M.B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J.A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141(Supplement C), 8-19.

Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.

Van Canneyt O. & Laran S. (2016) *Globicephala melas* (Traill, 1809) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Häffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 300-303.



Nom scientifique	<i>Tursiops truncatus</i> (Montagu, 1821)
Nom commun	Grand Dauphin (population Atlantique / Manche / Mer du Nord)

Catégorie Liste rouge France	LC	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60927	Classe	Mammalia
Rang	POP Atlantique/Manche/Mer du Nord	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	LC
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km²)		Nombre d'individus matures	> 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Diversité d'habitats, des eaux superficielles, baies, estuaires au plateau continental et jusqu'aux zones marines océaniques plus profondes ; espèce côtière en Méditerranée	Principales menaces	Captures accidentelles, pollutions chimique et sonore, tourisme ciblé (dérangement sur la zone côtière)
----------------------------	--	----------------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Le Grand Dauphin se reproduit en Atlantique, avec des effectifs estimés à un peu plus de 10 000 individus matures : les comptages du SAMM sont proches de 19 000 individus en hiver et 10 000 en été sur la ZEE (avec un intervalle de confiance étendue), tandis que les comptages européens SCANS se situaient entre 13 000 et 14 000 en 2016. La tendance actuelle de la population est inconnue, mais de plus en plus d'échouages sont observés. Il convient également de signaler les situations distinctes et contrastées entre les populations côtières et observées au large. Les effectifs sont beaucoup plus restreints en zones côtières, où les menaces, telles que le tourisme ciblé, sont également plus fortes et plus nombreuses : des groupes côtiers ont même récemment disparu, comme dans le Bassin d'Arcachon.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Carzon P., Dhermain F. & Louis M. (2016) *Tursiops truncatus* (Montagu, 1821) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 292-295.

Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O., Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 20-30.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.

Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.



Nom scientifique	<i>Delphinus delphis</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Dauphin commun (population Méditerranée)

Catégorie Liste rouge France	DD	Catégorie Liste rouge Monde	NE
Tendance	?	Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60878	Classe	Mammalia
Rang	POP Méditerranée	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Reproducteur certain
Catégorie précédente (2009)	DD
Changement de catégorie	PC

Informations et données

Réduction des effectifs		Nombre de localités	
Période de mesure de la réduction		Déclin continu	
EOO (km ²)		Fluctuations extrêmes	
AOO (km ²)		Nombre d'individus matures	> 10 000
Fragmentation sévère		Immigration significative et stable	

Principaux habitats	Du plateau continental au domaine océanique, eaux profondes, parfois près des côtes en fonction de la localisation de ses proies	Principales menaces	Captures accidentelles (pêche), diminution/disponibilité de la ressource alimentaire, pollution chimique
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	DD	Données insuffisantes
Espèce reproductrice en Méditerranée, le Dauphin commun était abondant jusque dans les années 1950 dans l'ensemble du bassin occidental de la Méditerranée, et très commun sur les côtes méditerranéennes françaises, dont il aurait presque disparu. Désormais, il est observé à nouveau régulièrement, notamment parmi les groupes de Dauphins bleu et blanc. Il y a a priori peu d'échanges entre cette population et celle d'Atlantique. La tendance actuelle de la population est inconnue, de même que ses effectifs, qui sont certainement très faibles. Il manque des données chiffrées actuelles concernant cette population pour statuer sur sa catégorie.		

Principales références bibliographiques

Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xlsx>. Consulté le 23 novembre 2016.

Caurant F., Castège I. & Bordin A. (2016) *Delphinus delphis* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 252-255.

Peltier H., Authier M., Deaville R., Dabin W., Jepson P. D., van Canneyt O., Daniel P. & Ridoux V. (2016). Small cetacean bycatch as estimated from stranding schemes: The common dolphin case in the northeast Atlantic. *Environmental Science & Policy* 63, 7-18.

Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotopie, Mèze, France, 344 p.



**Fiches techniques
sur les espèces de mammifères marins non
soumises à l'évaluation
(pages 204 à 221)**



Le Dauphin de Fraser (*Lagenodelphis hosei*), une espèce classée « Non applicable - espèce occasionnelle »

© Laurent Bouveret – OMMAG

Nom scientifique	<i>Odobenus rosmarus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Morse

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60758	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Odobenidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Côtes sableuses et rocheuses, en eau peu profonde (été), banquise (hiver)	Principales menaces	Chasse, intensification des activités humaines (trafic maritime, vols aériens à basse altitude, prospection pétrolière), pollutions (métaux lourds, DDT et PCB)
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Morse est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : 2 ou 3 cas d'observations ont été recensés en 45 ans, jusque dans le golfe de Gascogne. La dernière observation a eu lieu en 1996 en Charente-Maritime.</p>		

Principales références bibliographiques

Charrier I. (2016). <i>Odobenus rosmarus</i> (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 74-77.



Nom scientifique	<i>Cystophora cristata</i> (Erxleben, 1777)
Nom commun	Phoque à capuchon

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	VU
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60765	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Plages	Principales menaces	Chasse, intensification des activités humaines (trafic maritime), pollutions
---------------------	--------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Phoque à capuchon est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : entre 1978 et 2013, 35 cas d'échouages ont été répertoriés en Atlantique, dont la grande majorité sur les côtes du golfe de Gascogne.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Ridoux V. (2016). <i>Cystophora cristata</i> (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 106-109.</p>



Nom scientifique	<i>Erignathus barbatus</i> (Erxleben, 1777)
Nom commun	Phoque barbu

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60768	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux peu profondes, rarement à terre	Principales menaces	Réchauffement climatique, chasse, intensification des activités humaines (trafic maritime), pollutions
---------------------	--------------------------------------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Phoque barbu est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : seuls deux signalements ont été répertoriés au cours des deux derniers siècles.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Ridoux V. (2016). <i>Erignathus barbatus</i> (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 102-105.</p>



Nom scientifique	<i>Pagophilus groenlandicus</i> (Erxleben, 1777)
Nom commun	Phoque du Groenland

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60797	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Banquise	Principales menaces	Réchauffement climatique, chasse, captures accidentelles, intensification des activités humaines (trafic maritime), pollutions, maladies (morbillivirus)
---------------------	----------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Phoque du Groenland est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : 15 cas d'échouages sont connus sur les côtes de la Manche et de l'Atlantique, de Dunkerque à Biscarosse, depuis les années 1980.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Ridoux V. (2016). <i>Pagophilus groenlandicus</i> (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 114-117.</p> <p>Shirihai H. (2014). <i>Mammifères marins du monde</i>. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 284 p.</p>
--



Nom scientifique	<i>Pusa hispida</i> Schreber, 1775
Nom commun	Phoque annelé

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	LC

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60801	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Carnivora
Règne	Animalia	Famille	Phocidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Au niveau des côtes, sur la banquise	Principales menaces	Chasse, captures accidentelles, réchauffement climatique, pollution
---------------------	--------------------------------------	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Phoque annelé est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : une dizaine d'échouages ont été répertoriés sur les côtes de la Manche et de l'Atlantique ces trente dernières années.</p>		

Principales références bibliographiques

Ridoux V. (2016). *Pusa hispida* (Schreber, 1775) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 122-125.

Shirihai H. (2014). *Mammifères marins du monde*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 284 p.



Nom scientifique	<i>Balaena mysticetus</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Baleine du Groenland

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60848	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Principaux habitats	Aux abords de la banquise	Principales menaces	
---------------------	---------------------------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>La Baleine du Groenland est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : l'unique observation a été réalisée en mai 2016, dans le Finistère sud. Auparavant, elle n'avait jamais été observée au large des côtes françaises, et très rarement en Europe, ce qui s'explique par les changements saisonniers de couverture de glace dans l'Océan arctique qui influencent les mouvements de cette espèce circumpolaire.</p>		

Principales références bibliographiques

Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France, 480 p.



Nom scientifique	<i>Balaenoptera musculus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Baleine bleue

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	EN
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	EN

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60863	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Balaenopteridae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux profondes (100 - 1 000 m), parfois dans les eaux côtières à moins de 200 m de profondeur	Principales menaces	Réchauffement climatique, collisions, enchevêtrements dans des engins de pêche, pollution sonore
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>La Baleine bleue est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : quelques rares observations d'échouage ont été réalisées dans la moitié sud des côtes atlantiques au cours du XX^{ème} siècle, et une dans le golfe de Gascogne au début des années 2000.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Lalis A. & Samaran F. (2016). <i>Balaenoptera musculus</i> (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 154-157.</p>



Nom scientifique	<i>Feresa attenuata</i> Gray, 1874
Nom commun	Orque pygmée

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60883	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Principaux habitats	Océanique : plaines abyssales, frange inférieure du talus continental et des pentes insulaires des îles océaniques, eaux entre 1 000 et 2 000 m de profondeur, voire au-delà	Principales menaces	Captures accidentelles, pollution sonore
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
L'Orque pygmée est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : elle n'a été observée qu'à une seule reprise dans la partie méridionale et océanique du golfe de Gascogne, à la fin des années 1990.		

Principales références bibliographiques

Kiszka J. (2016). <i>Feresa attenuata</i> Gray, 1874 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 308-311.
--



Nom scientifique	<i>Globicephala macrorhynchus</i> Gray, 1846
Nom commun	Globicéphale tropical

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60887	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux profondes surtout au niveau du plateau et du talus continental	Principales menaces	Captures accidentelles, trafic maritime, tourisme ciblé
---------------------	---	---------------------	---

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Globicéphale tropical est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : quatre cas d'échouages ont été enregistrés sur la côte atlantique, dont trois en 2008 entre la Gironde et le Pays Basque.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Kiszka J. & Oremus M. (2016). <i>Globicephala macrorhynchus</i> Gray, 1846 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 304-307.</p>
--



Nom scientifique	<i>Lagenodelphis hosei</i> Fraser, 1956
Nom commun	Dauphin de Fraser

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60897	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux du large et assez profondes, parfois le long des îles océaniques	Principales menaces	
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Dauphin de Fraser est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : seul un échouage massif a été décrit en Bretagne à la fin des années 1990.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Cottarel G., Dulau V. & Rinaldi C. (2016). <i>Lagenodelphis hosei</i> Fraser, 1956 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 256-259.</p>
--



Nom scientifique	<i>Peponocephala electra</i> (Gray, 1846)
Nom commun	Péponocéphale

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60908	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Plateau continental et îles océaniques	Principales menaces	Captures accidentelles, activités pétrolières (campagnes de recherche sismiques)
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Péponocéphale est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : seuls deux cas d'échouage ont été recensés depuis le début des années 2000 sur la côte atlantique.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Pusineri C. & Kiszka J. (2016). <i>Peponocephala electra</i> (Gray, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 316-319.</p>



Nom scientifique	<i>Pseudorca crassidens</i> (Owen, 1846)
Nom commun	Pseudorque

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60911	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Pélagique, eaux au large du plateau continental assez profondes (< 200 m)	Principales menaces	
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>La Pseudorque est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : quelques rares observations ont été recensées dans le sud du golfe de Gascogne et en Méditerranée au début des années 2000.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Kiszka J. (2016). <i>Pseudorca crassidens</i> (Owen, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 320-323.</p>
--



Nom scientifique	<i>Stenella frontalis</i> (Cuvier, 1829)
Nom commun	Dauphin tacheté de l'Atlantique

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NE

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60921	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Plateau continental, en eaux peu profondes (20 – 250 m), rarement en plein océan	Principales menaces	Captures accidentelles, diminution des ressources, pollutions chimique et sonore, prospection sismique, collisions
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Dauphin tacheté de l'Atlantique est une espèce très occasionnelle dans les eaux métropolitaines : un unique échouage a été signalé en Bretagne depuis les années 2000.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Méndez Fernandez P. (2016). <i>Stenella frontalis</i> (Cuvier, 1829) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 280-283.</p>
--



Nom scientifique	<i>Steno bredanensis</i> (G. Cuvier in Lesson, 1828)
Nom commun	Sténo

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	LC
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60924	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Delphinidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Plateau continental, parfois eaux côtières, dans les reliefs de fonds	Principales menaces	
---------------------	---	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Sténo est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : quelques observations en Atlantique et en Méditerranée ont été répertoriées au XIX^{ème} siècle et dans les années 1970.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Oremus M. & Carzon P. (2016). <i>Steno bredanensis</i> (G. Cuvier in Lesson, 1828) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 288-291.</p>
--



Nom scientifique	<i>Kogia sima</i> (Owen, 1866)
Nom commun	Cachalot nain

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	NA

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	79307	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Kogiidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux du large et assez profondes, en bordure du plateau continental, parfois le long des côtes	Principales menaces	Pollutions physique (plastiques) et chimique, capture accidentelle, collisions
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Cachalot nain est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : de rares échouages sont répertoriés sur la façade atlantique, dont un en 2015, et un unique échouage en Méditerranée est connu.</p>		

Principales références bibliographiques

Viricel A. & Carzon P. (2016). <i>Kogia sima</i> (Owen, 1866) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i> . MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 178-181.



Nom scientifique	<i>Mesoplodon densirostris</i> (de Blainville, 1817)
Nom commun	Mésoplodon de Blainville

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60960	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Plateau et talus continental (100 - 500 m)	Principales menaces	Pollutions physique (plastiques) et sonore
---------------------	--	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Mésoplodon de Blainville est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : quelques rares cas d'échouages ont été décrits entre 1998 et 2008 dans le sud du golfe de Gascogne, et un échouage en 1980 dans l'ouest du bassin méditerranéen.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Carzon P. (2016). <i>Mesoplodon densirostris</i> (de Blainville, 1817) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 220-223.</p>
--



Nom scientifique	<i>Mesoplodon europaeus</i> (Gervais, 1855)
Nom commun	Mésoplodon de Gervais

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60962	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NA
Changement de catégorie	PC

Principaux habitats	Eaux du large et assez profondes	Principales menaces	Pollutions physique (plastiques), chimique et sonore
---------------------	----------------------------------	---------------------	--

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Mésoplodon de Gervais est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : un unique échouage a été recensé en 1999 à Biscarosse, en Gironde. L'espèce est connue au nord du golfe de Gascogne, bien qu'aucune donnée ne soit disponible dans la ZEE.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Vély M. & Dewez A. (2016). <i>Mesoplodon europaeus</i> (Gervais, 1855) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 224-227.</p>
--



Nom scientifique	<i>Mesoplodon mirus</i> True, 1913
Nom commun	Mésoplodon de True

Catégorie Liste rouge France	NA^b	Catégorie Liste rouge Monde	DD
Tendance		Catégorie Liste rouge Europe	DD

Taxonomie

Référentiel	TaxRef v10.0	Phylum	Chordata
CD_NOM	60967	Classe	Mammalia
Rang	ES	Ordre	Cetartiodactyla
Règne	Animalia	Famille	Ziphiidae

Statut de présence	Visiteur occasionnel
Catégorie précédente (2009)	NE
Changement de catégorie	E

Principaux habitats	Plaines abyssales (2 200 à 4 100 m de profondeur)	Principales menaces	Pollution sonore
---------------------	---	---------------------	------------------

Evaluation nationale

Catégorie, critères & justification	NA^b	Non applicable - espèce occasionnelle
<p>Le Mésoplodon de True est une espèce occasionnelle dans les eaux métropolitaines : s'il a été observé à trois reprises dans le sud du golfe de Gascogne, hors ZEE française, un unique échouage a été enregistré au large des côtes landaises au début des années 1960.</p>		

Principales références bibliographiques

<p>Kiszka J. (2016). <i>Mesoplodon mirus</i> True, 1913 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). <i>Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins</i>. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 204-207.</p>
--



REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Abramov A.V., Kranz A., Herrero J., Choudhury A. & Maran T. (2016). *Martes foina*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T29672A45202514.en>>. Consulté le 8 novembre 2016.
- Albaret M., Ruetten S. & Guinot-Ghestem M. (2014). Nouvelle enquête sur la destruction des espèces classées nuisibles en France – Saisons 2011-2012 et 2012-2013. *Faune Sauvage* 305, 10-16.
- Amand B., Duponteil A., Strosser P. & Boos M. (2013). *Plan National d'Actions en faveur du Hamster commun (Cricetus cricetus) 2012 - 2016*. Rapport du MEDDE. ACTéon Environnement & Naturaconst@, 175 p.
- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G., Meinig H. & Juškaitis R. (2008a). *Muscardinus avellanarius*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T13992A22222242.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Muñoz L. J. P. (2008b). *Arvicola scherman*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T136766A4337072.en>>. Consulté le 18 octobre 2016.
- Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G., Muñoz L.J.P., Meinig H. & Juškaitis R. (2008c). *Glis glis*, *The IUCN Red List of Threatened Species 2008, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T39316A10195710.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Amori G., Hutterer R., Mitsain G., Yigit N., Kryštufek B. & Palomo L. J. (2008d). *Talpa europaea*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41481A10462965.en>>. Consulté le 18 novembre 2016.
- André A., Brand C. & Capber F., coords. (2014). *Atlas de répartition des mammifères d'Alsace*. GEPMA, 744 p.
- Angelici F. M., Randi E., Riga F. & Trocchi V. (2008). *Lepus corsicanus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41305A10436746.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Anonyme (2007). *Enquête sur le Wallaby de Bennett en Forêt d'Yvelines*. Centre d'Etude de Rambouillet et de sa Forêt, <http://www.cerf78.fr/index.php?option=com_content&view=article&id=215:enquete-sur-le-wallaby-de-bennett-en-foret-dyvelines&catid=13&Itemid=151>. Consulté le 27 novembre 2016.
- Anonyme (2008). *DAISIE European Invasive Alien Species Gateway*. <<http://www.europe-aliens.org/speciesSearch.do>>. Consulté le 7 septembre 2017.
- Anonyme (2010). *Répartition du Bouquetin des Alpes et des Pyrénées en France par massif*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Bouquetin_presence.map>. Consulté le 6 septembre 2017.
- Anonyme (2011). *Répartition du Chamois et de l'Isard en France par massif*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Chamois_Isard_presence.map>. Consulté le 6 septembre 2017.
- Anonyme (2013). *Répartition des ongulés exotiques en France*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/Ongules_exotiques_presence.map#>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Anonyme (2014). *Suivi de la répartition de la martre, de la fouine, du blaireau, de la belette, de l'hermine et du putois en France via les carnets de bords petits carnivores de l'ONCFS entre 2001 et 2012*. ONCFS - CNERA PAD, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/petit_carnivore0112.map>. Consulté le 21 novembre 2016.
- Anonyme (2015a). *Atlas des Mammifères de Rhône-Alpes - Etat des connaissances des Mammifères en Rhône-Alpes de 2005 à 2014*. LPO Coordination Rhône-Alpes & FRAPNA, <<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeMkMybkySv2buOrdz2fOHSO3BG37GCSly5iKHfBGIB6HSdUg/viewform>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Anonyme (2015b). *Répartition du Cerf élaphe en France par massif*. ONCFS - Réseau Ongulés Sauvages / ONCFS / FNC / FDC, Base de données CARMEN de l'ONCFS, <http://carmen.carmencarto.fr/38/cerf_elaphe.map>. Consulté le 7 novembre 2017.

- Anonyme (2015c). *Répartition du Lynx en France - présence régulière et occasionnelle par maille pour la période 2013-2016*. ONCFS - Réseau Loup-Lynx, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Lynx_presence_par_maille.map>. Consulté le 6 septembre 2017.
- Anonyme (2015d). *Scientific advice on matters related to the management of seal populations*. Rapport annuel du SCOS. Special Committee on Seals (SCOS), 211 p.
- Anonyme (2015e). *Statut du Lynx en Suisse en 2015*. Kora - Ecologie des carnivores et gestion de la faune sauvage, <<http://www.kora.ch/index.php?id=84&L=2>>. Consulté le 13 décembre 2016.
- Anonyme (2016a). *Alistér : le Grand Hamster, une espèce emblématique d'Alsace*. CNRS, Chambre d'agriculture de région Alsace, ONCFS, ACTéon, GEPMA, <<http://www.grand-hamster-alsace.eu>>. Consulté le 8 décembre 2016.
- Anonyme (2016b). Bulletin Lynx n°20. *Bulletin d'information du Réseau Lynx (ONCFS)*, 48 p.
- Anonyme (2016c). *Chiroptères et infrastructures de transport*. Guide du Cerema. Cerema, 172 p.
- Anonyme (2016d). *Les bouquetins en France*. Groupe National Bouquetins, <<http://www.groupe-national-bouquetins.fr/les-bouquetins/>>. Consulté le 21 novembre 2016.
- Anonyme (2016e). *Répartition du Castor d'Europe sur le réseau hydrographique*. ONCFS - Réseau Castor, Base de données CARMEN de l'ONCFS <<http://carmen.carmencarto.fr/38/castor.map>>. Consulté le 3 janvier 2017.
- Anonyme (2016f). *Répartition du Loup en France - présence régulière et occasionnelle par commune pour la période 2014-2015*. ONCFS - Réseau Loup-Lynx, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Loup_presence_communale.map>. Consulté le 13 décembre 2016.
- Anonyme (2017a). Bilan du suivi hivernal de la population de loups / Hiver 2016-2017, Flash info du 15 mai 2017. *Bulletin d'information du Réseau Loup (ONCFS)*, 2 p.
- Anonyme (2017b). *Chat domestique et biodiversité*. MNHN, SFPEM & LPO, <<http://www.chat-biodiversite.fr/>>. Consulté le 2 novembre 2017.
- Anonyme (2017c). *Espèces Exotiques Envahissantes - Faune Introduite en France (EEE - FIF)*. Site internet. UMS 2006 Patrimoine naturel, <<http://eee.mnhn.fr/>>. Consulté le 9 novembre 2017.
- Anonyme (2017d). *Répartition de l'Ours brun en France - présence régulière et occasionnelle par maille pour la période 2012-2016*. ONCFS - Réseau Ours brun, Base de données CARMEN de l'ONCFS <http://carmen.carmencarto.fr/38/Ours_presence_par_maille.map>. Consulté le 6 septembre 2017.
- Arthur A. & Lemaire M. (2015). *Les Chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. MNHN & Biotope, Mèze, France, 544 p.
- Arthur C.-P. & Pavisse R. (2014). *Rapportage DHFF, article 17, synthèse pour le groupe thématique Chiroptères. L'évaluation 2006-2012*. Rapport SFPEM. SFPEM, 18 p.
- Aubry P., Anstett L., Ferrand Y., Reitz F., Klein F., Ruetten S., Sarasa M., Arnauduc J.-P. & Migot P. (2016). Enquête nationale sur les tableaux de chasse à tir, Saison 2013-2014 : Résultats nationaux. *Faune Sauvage* 310, 1-8.
- Aulagnier S., Giannatos G. & Herrero J. (2008a). *Rupicapra rupicapra, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T39255A10179647.en>>. Consulté le 2 novembre 2016.
- Aulagnier S., Haffner P., Mitchell-Jones T., Moutou F. & Zima J. (2008b). *Guide des mammifères d'Europe, d'Afrique du Nord et du Moyen-Orient*. Delachaux et Niestlé, 272 p.
- Aulagnier S., Kranz A., Lovari S., Jdeidi T., Masseti M., Nader I., de Smet K. & Cuzin F. (2008c). *Capra ibex, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T42397A10695445.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Barbier M., Gimenez O., Labach H., Robert N., Tomasi N. & Roul M. (2015). *Abondance et répartition spatio-temporelle et fonctionnelle du Grand Dauphin en Corse. Projet GDEGeM Grand Dauphin Etude et Gestion en Méditerranée 2013-2015*. Rapport du GIS3M. GIS3M, 67 p.
- Barboiron A. (2016). Premiers résultats sur la mise à jour 2015 de l'enquête de répartition du Cerf élaphe. *Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)* 20, 6-7.
- Batsaikhan N., Henttonen H., Meinig H., Shenbrot G., Bukhnikashvili A., Amori G., Hutterer R., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Palomo L. J. (2008). *Arvicola amphibius, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet.

- Bellicaud A. & Pagès D. (2013). *Approche de la répartition du Muscardin, Muscardinus avellanarius, en Auvergne*. Rapport d'étude du GMA. Groupe Mammalogique d'Auvergne, 89 p.
- Bensettiti F. & Gaudillat V. (2004). *Connaissance et gestion des habitats et des espèces d'intérêt communautaire. "Cahiers d'habitats" Natura 2000*. MEDD, MAAPAR & MNHN, 353 p.
- Bensettiti F. & Puissauve R. (2013). *Résultats synthétiques de l'état de conservation des habitats et des espèces, période 2007-2012. Rapportage article 17 envoyé à la Commission européenne*. MNHN, <https://inpn.mnhn.fr/docs/N2000_EC/Resultats_synthetique-Rapportage_2013_DHFF.xls>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Berger F. & Marchandeu S. (2017). De l'abondance à la pénurie : sensibilité des populations de lapin de garenne aux évolutions du milieu et aux aléas climatiques. *Faune Sauvage* 317, 62-65.
- Bertolino S., Amori G., Henttonen H., Zagorodnyuk I., Zima J., Juškaitis R., Meinig H. & Kryštufek B. (2008a). *Eliomys quercinus, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T7618A12835766.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Bertolino S., Meinig H. & Spitzenberger F. (2008b). *Apodemus alpicola, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T1907A8809263.en>>. Consulté le 2 décembre 2016.
- Berzins R. & Ruelle S. (2014). Status of the polecat *Mustela putorius* (Linnaeus, 1758) in France and management implications. In Ruiz Gonzalez A., Lopez De Luzuriaga J. & Rubines J., eds. *Conservation and Management of Semi-Aquatic Mammals of Southwestern Europe*. Munibe Monographs-Nature Series. Aranzadi Soc Sciences, Donostia, 101-108.
- Bisi F., Wauters L.A., Preatoni D.G. & Martinoli A. (2015). Interspecific competition mediated by climate change: which interaction between brown and mountain hare in the Alps? *Mammalian Biology* 80(5), 424-430.
- Blanc F., Némoz M. & Pontcharraud L. (2017). *Le Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus) : Evaluation du statut UICN. Rapport du CEN Midi-Pyrénées*. Conservatoire d'Espaces Naturels de Midi-Pyrénées, 17 p.
- Boitani L., Clobert J., Le Maho Y., Quenette P.-Y., Sarrazin F. & Savouré-Soubelet A. (2013). *Expertise collective scientifique "L'Ours brun dans les Pyrénées"*. Rapport MNHN. MNHN, 27 p.
- Bouche M. (2016). *Le Lièvre variable : La génétique au service des gestionnaires : Résultats de 4 années de suivi sur le site de Réotier (2013-2016)*. Rapport du Parc National des Ecrins. Parc National des Ecrins, 20 p.
- Bout C., Laoué E., Fournier-Chambrillon C. & Fournier P. (2013). Première étude de la répartition de la Crossope aquatique (*Neomys fodiens*) en Aquitaine à l'aide de tubes capteurs d'indices. *Bulletin de liaison des Mammalogistes de Midi-Pyrénées* 6, 9-15.
- Bowen D. (2016). *Halichoerus grypus, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.1*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T9660A45226042.en>>. Consulté le 5 janvier 2017.
- Braaker S., Kormann U., Bontadina F. & Obrist M.K. (2017). Prediction of genetic connectivity in urban ecosystems by combining detailed movement data, genetic data and multi-path modelling. *Landscape and Urban Planning* 160, 107-114.
- Breitenmoser U., Breitenmoser-Würsten C., Lanz T., von Arx M., Antonevich A., Bao W. & Avgan B. (2015). *Lynx lynx, The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T12519A50655266.en>>. Consulté le 24 octobre 2016.
- Bressan Y. & Guinot-Ghestem M. (2016). *Synthèse nationale annuelle de l'activité du réseau Castor 2015*. Rapport de l'ONCFS. ONCFS Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs, 44 p.
- Buffet N. & Dumont-Dayot E. (2011). Evolution de la répartition communale du petit gibier de montagne en France : décennie 2000-2009. OGM (ONCFS). *Faune Sauvage* 290, 1-16.
- Calenge C., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruelle S. (2015). The spatial distribution of Mustelidae in France. *PLoS ONE* 10(3), e0121689.
- Calenge C., Albaret M., Léger F., Vandell J.-M., Chadoeuf J., Giraud C., Huet S., Julliard R., Monestiez P., Piffady J., Pinaud D. & Ruelle S. (2016). Premières cartes d'abondance relative de six mustélidés en France : Modélisation des données collectées dans les « carnets de bord petits carnivores » de l'ONCFS. *Faune Sauvage* 310, 17-23.

- Camarra J.-J., Sentilles J., Bombillon N., Chapron G. & Quenette P.-Y. (2014). Vingt ans de suivi (1993-2012) de la population d'ours brun des Pyrénées : bilan et perspectives. *Faune Sauvage* 302, 30-37.
- Camarra J.-J., Sentilles J., Bombillon N., Gastineau A. & Quenette P.-Y. (2015). *Suivi de l'Ours brun dans les Pyrénées françaises (sous-populations occidentale et centrale) - Rapport annuel année 2015*. Rapport annuel de l'Equipe Ours. ONCFS, Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs - Equipe Ours, 53 p.
- Camarra J.-J., Sentilles J., Gastineau A. & Quenette P.-Y. (2016). *Suivi de l'Ours brun dans les Pyrénées françaises (sous-populations occidentale et centrale) - Rapport annuel année 2016*. Rapport annuel de l'Equipe Ours. ONCFS, Unité Prédateurs et Animaux Déprédateurs - Equipe Ours, 56 p.
- Camps D. & Alldredge J.R. (2013). Multi-scale habitat use and selection of common genet *Genetta genetta* (Viverridae, Carnivora) in a Mediterranean environment. *Mammalia* 77(3), 285-295.
- Carravieri A. & Scheiffler R. (2012). *Effets des substances chimiques sur les Chiroptères : état des connaissances*. Rapport bibliographique. UMR Chrono-environnement, Université de Franche-Comté, 65 p.
- Carter P. & Churchfield S. (2006). *The Water shrew Handbook*. The Mammal Society, 36 p.
- Carzon P. (2016). *Mesoplodon densirostris* (de Blainville, 1817) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 220-223.
- Carzon P., Dhermain F. & Louis M. (2016) *Tursiops truncatus* (Montagu, 1821) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 292-295.
- Cassola F. (2016a). *Marmota marmota*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T12835A510082.en>>. Consulté le 2 décembre 2016.
- Cassola F. (2016b). *Talpa caeca*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T41479A2953438.en>>. Consulté le 18 novembre 2016.
- Caurant F., Castège I. & Bordin A. (2016) *Delphinus delphis* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 252-255.
- Chapuis J.-L., Dozières A. & Pisanu B. (2012). *Les écureuils en France*. Muséum national d'Histoire naturelle, <<http://ecureuils.mnhn.fr/>>. Consulté le 17 novembre 2016.
- Chapuis J.-L., Gerriet O., Pisanu B. & Pauvert S. (2014). *Plan national de lutte relatif à l'écureuil à ventre rouge (Callosciurus erythraeus) dans les Alpes-Maritimes : bilan et perspectives*. Rapport du MEEM. MNHN, Muséum d'Histoire Naturelle de Nice et de la DREAL Provence - Alpes - Côte d'Azur, 46 p.
- Chapuis J.-L., Pisanu B., Gerriet O. & Liardet V. (2016). *Plan national de lutte relatif à l'écureuil à ventre rouge (Callosciurus erythraeus) : Bilan d'activités 2016*. Rapport du MEEM. MNHN & MEEM, 7 p.
- Charbonnel A. (2015). *Influence multi-échelle des facteurs environnementaux dans la répartition du Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus) en France*. Thèse de doctorat. Université de Toulouse, Toulouse, France, 260 p.
- Charrier I. (2016). *Odobenus rosmarus* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 74-77.
- Corlatti L., Lorenzini R. & Lovari S. (2011). The conservation of the chamois *Rupicapra* spp. *Mammal Review* 41(2), 163-174.
- Corti R. (2012). *Inventaire des populations françaises d'ongulés de montagne - Mise à jour 2011*. Rapport de l'ONCFS. Réseau Ongulés Sauvages ONCFS / FNC / FDC, 53 p.
- Corti R., Saint-Andrieux C., Guibert B., Dubray D. & Barboiron A. (2013). Les ongulés de montagne en France : situation en 2010. *Faune Sauvage* 298, 62-64.
- Cottarel G., Dulau V. & Rinaldi C. (2016). *Lagenodelphis hosei* Fraser, 1956 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 256-259.
- Crampe J.-P., Sourp E., Rieu L. & Lapenu P. (2012). *Réintroduction du Bouquetin ibérique dans le Parc National des Pyrénées*. Rapport du Parc national des Pyrénées. Parc national des Pyrénées, 122 p.

- Croquet V. & Cugnasse J.-M. (2013). Le Mouflon à manchettes (*Ammotragus lervia*, Pallas, 1777) dans la Montagne Sainte-Victoire (Bouches-du-Rhône). Rapport de l'ONCFS. ONCFS, 13 p.
- Dabin W., Demaret F. & Dewez A. (2016). *Ziphius cavirostris* Cuvier, 1823 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 188-191.
- Dabin W., Spitz J., Alfonsi E. & Bouveroux T. (2016) *Phocoena phocoena* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 336-339.
- Darinot F. (2017). The harvest mouse (*Micromys minutus* Pallas, 1771) as prey: a literature review. *Mammal News* (177), 8-9.
- Darinot F. (2018). *Le rat des moissons en France – Histoire, écologie, bilan de l'enquête 2012-2017*. Rapport SFEPM. SFEPM, 150 p.
- Devos S. & Dutilleul S. (2012). Le Murin des Marais *Myotis dasycneme* (Boie, 1825) : une chauve-souris en voie de disparition en France ? Évolution des populations hivernantes et actualisation de la répartition estivale de l'unique population française, dans le Nord-Pas-de-Calais (période 2000-2012). In SFEPM & LPO PACA. *Résumés des communications du XXXV^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie*, Arles, France. SFEPM & LPO PACA, 16-17.
- Di-Méglio N. & Pettex E. (2016) *Stenella coeruleoalba* (Meyen, 1833) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 276-279.
- Di-Méglio N., Tardy C., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Éléments de structure et dynamique des populations de Cachalot et Globicéphale noir fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos et de GIS 3M. Parc national de Port-Cros, Animateur de la Partie française de l'Accord Pelagos & GIS 3M, 84 p.
- Dietz C. & Kiefer A. (2015). *Chauves-souris d'Europe : connaître, identifier, protéger*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 400 p.
- Disca T., coord. (2016). *Atlas des chauves-souris du midi méditerranéen*. GCLR & ONEM, <<http://www.onem-france.org/chiropteres/wakka.php?wiki=PagePrincipale>>. Consulté le 1^{er} novembre 2016.
- Dorémus G. (2016) *Hyperoodon ampullatus* (Forster, 1770) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 192-195.
- Dozières A. (2012). *Conservation de l'Écureuil roux en France : de l'état des populations aux enjeux liés à l'introduction de l'Écureuil à ventre rouge*. Thèse de doctorat. MNHN, Paris, France, 238 p.
- Dozières A., Chapuis J.-L., Thibault S. & Baudry E. (2012). Genetic Structure of the French Red Squirrel Populations: Implication for Conservation. *PLoS ONE* 7(10).
- Dubrulle P.-M. & Catusse M. (2012). Où en est la colonisation du Castor en France ? *Faune Sauvage* 297, 24-35.
- Duchamp C., Chapron G., Gimenez O., Robert A., Sarrazin F., Beudels-Jamar R. & Le Maho Y. (2017). *Expertise collective scientifique sur la viabilité et le devenir de la population de loups en France à long terme*. Rapport du MNHN. Sous la coordination ONCFS-MNHN de : Guinot-Ghestem M., Haffner P., Marboutin E., Rousset G., Savouré-Soubelet A., Siblet J.-P., Trudelle L. (par or. alph.), 93 p.
- Dulau V., David L. & Rinaldi C. (2016) *Physeter macrocephalus* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 170-173.
- Durand M.-O. (2008). *Note d'informations sur les Myotis nattereri / escaleraï des Pyrénées-Orientales*. Rapport de l'Association Myotis, 7 p.
- Eidenschienck J. (2016). *Suivi des populations 2016 : Résultats des prospections d'avril*. Diaporama présenté lors du comité de pilotage de la Mission Hamster du 16 juin 2016. ONCFS, 19 diapositives.
- Fagart S., Heurtebise C., Quintenne G., Jourde P. & Micol T. (2016). Fréquentation de buses dédiées aux passages de la petite et moyenne faune sous deux autoroutes de l'ouest de la France. Bilan des deux premières années de suivis par pièges photographiques. *Revue d'Ecologie (Terre et Vie)* 71(1), 82-98.
- Fattebert J., Baubet E., Slotow R. & Fischer C. (2017). Landscape effects on wild boar home range size under contrasting harvest regimes in a human-dominated agro-ecosystem. *European Journal of Wildlife Research* 63(2).

- Fediaevsky A., Courcoul A., Boschiroli M.L. & Reveillaud E. (2014). Tuberculose bovine en France en 2013 : résultats d'une stratégie plus offensive. *Bulletin épidémiologique, santé animale et alimentation* 64, 4-11.
- García-Díaz P., Arévalo V., Vicente R. & Lizana M. (2013). The impact of the American mink (*Neovison vison*) on native vertebrates in mountainous streams in Central Spain. *European Journal of Wildlife Research* 59, 823-831.
- Garrigue C., Simar V. & Vély M. (2016) *Megaptera novaeangliae* (Borowski, 1781) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 146-149.
- Gilliéron J. (2012). *Les mammifères de l'arc alpin*. Glénat, 408 p.
- Gobbe C. (2014). Droit de destruction des espèces nuisibles : le point en 2014. *Faune Sauvage* 305, 45-54.
- Groupe Mammalogique Normand (2004). *Mammifères sauvages de Normandie : statut et répartition*. GMN, Condé-sur-Noireau, France, 306 p.
- Guinet C. (2016) *Orcinus orca* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 248-251.
- Guitton J.-S., Crosnier A. & Péroux R. (2012). Le Lièvre d'Europe : gestion et statut en 2007-2008. *Faune Sauvage* 295, 13-30.
- Hars J., Richomme C., Payne A. & Boschiroli M.L. (2011). Réseau « SAGIR » : Faune sauvage et tuberculose bovine en France. *Faune Sauvage* 290, 50-51.
- Hubert P., Julliard R., Biagianti S. & Poulle M.L. (2011). Ecological factors driving the higher hedgehog (*Erinaceus europeus*) density in an urban area compared to the adjacent rural area. *Landscape and Urban Planning* 103(1), 34-43.
- Huijser M.P. & Bergers P.J.M. (2000). The effect of roads and traffic on hedgehog (*Erinaceus europaeus*) populations. *Biological Conservation* 95(1), 111-116.
- Hürner H. (2012). *Contribution à l'étude de la biologie de la conservation et de l'histoire évolutive du Loir gris (Glis glis) dans la région Paléarctique occidentale*. Thèse de doctorat. Université de Liège, Liège, Belgique, 206 p.
- Hutterer R., Amori G. & Kryštufek B. (2008a). *Sorex antinorii*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T136814A4342868.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Fernandes M. & Meinig H. (2008b). *Sorex minutus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-3.RLTS.T29667A22316362.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Meinig H., Bertolino S., Spitzenberger F. & Zima J. (2008c). *Sorex alpinus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T29660A9514588.en>>. Consulté le 2 décembre 2016.
- Iannella M., Liberatore L. & Biondi M. (2016). The effects of a sudden urbanization on micromammal communities: a case study of post-earthquake L'Aquila (Abruzzi Region, Italy). *Italian Journal of Zoology* 83(2), 255-262.
- Jacob T., Fossi C., Labach H., Ody D. & Tardy C. (2016). *Impacts des microplastiques sur la population de Rorquals communs du Sanctuaire Pelagos*. Rapport de GIS3M et du Parc national de Port-Cros. GIS3M & Parc national de Port-Cros, 19 p.
- Jacquot E., coord. (2010). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 2 : Lagomorphes et Artiodactyles*. NMP, 80 p.
- Jacquot E., coord. (2011). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 3 : Carnivores*. NMP, 96 p.
- Jacquot E., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages de Midi-Pyrénées – Livret 4 : Érinacéomorphes, Soricomorphes et Rongeurs*. NMP, 148 p.
- Jauniaux T. (2016). *Mesoplodon bidens* (Sowerby, 1804) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 216-219.
- Jeanet R. & Gory G. (1997). Ringed Chiroptera of the Mediterranean region from 1958 to 1970. *Bulletin de la Société d'Etude des Sciences Naturelles de Nîmes et du Gard* 61, 85-88.

- Kauhala K. & Kowalczyk R. (2011). Invasion of the raccoon dog *Nyctereutes procyonoides* in Europe: History of colonization, features behind its success, and threats to native fauna. *Current Zoology* 57(5), 584–598.
- Kidjo N., Feracci G., Bideau E., Gonzalez G., Mattei C., Marchand B. & Aulagnier S. (2007). Extirpation and reintroduction of the Corsican red deer *Cervus elaphus corsicanus* in Corsica. *Oryx* 41(4), 488-494.
- Kiszka J. (2016). *Feresa attenuata* Gray, 1874 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 308-311.
- Kiszka J. (2016). *Mesoplodon mirus* True, 1913 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 204-207.
- Kiszka J. (2016). *Pseudorca crassidens* (Owen, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 320-323.
- Kiszka J. & David L. (2016) *Grampus griseus* (G. Cuvier, 1812) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 312-315.
- Kiszka J. & Oremus M. (2016). *Globicephala macrorhynchus* Gray, 1846 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 304-307.
- Klein F., Plard F., Warnant C., Capron G., Gaillard J.-M., Hewison M. & Bonenfant C. (2014). Le chevreuil face aux changements climatiques : une adaptation impossible ? *Faune Sauvage* 303, 29-35.
- Kuhn R. (2016). *Rapport d'activités 2015-2016 et bilan final du Plan National d'Actions en faveur de la Loutre d'Europe (2010-2015)*. Rapport de la SFEPM. SFEPM, 95 p.
- Kuhn R. & Jacques H. (2011). *La Loutre d'Europe : Lutra lutra (Linnaeus, 1758)*. *Encyclopédie des Carnivores de France – Volume 8*. SFEPM, Bourges, France, 72 p.
- Labach H., Gimenez O., Barbier M., Jourdan J., David L., Di-Méglio N., Roul M. & Jourdan J. (2016). *Etude de la population et conservation du Grand Dauphin en Méditerranée française*. Projet GDEGeM Grand Dauphin Etude et Gestion en Méditerranée 2013 -2015. Rapport 2015 du GIS3M. GIS3M, 54 p.
- Lalis A. & Samaran F. (2016). *Balaenoptera musculus* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 154-157.
- Laran S. (2016) *Balaenoptera physalus* (Linnaeus, 1758) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 162-165.
- Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., David L., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017a). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part I: The North-Western Mediterranean, including the Pelagos sanctuary. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 20-30.
- Laran S., Pettex E., Authier M., Blanck A., Dorémus G., Falchetto H., Monestiez P., Van Canneyt O. & Ridoux V. (2017b). Seasonal distribution and abundance of cetaceans within French waters- Part II: The Bay of Biscay and the English Channel. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 31-40.
- Larroque J., Ruette S., Vandel J.-M. & Devillard S. (2015). "False heat," big testes, and the onset of natal dispersal in European pine Martens (*Martes martes*). *European Journal of Wildlife Research* 61(2), 333-337.
- Larroque J., Ruette S., Vandel J.-M. & Devillard S. (2016). Divergent landscape effects on genetic differentiation in two populations of the European pine marten (*Martes martes*). *Landscape Ecology* 31(3), 517-531.
- Larroque J., Ruette S., Vandel J.-M., Queney G. & Devillard S. (2016). Age and sex-dependent effects of landscape cover and trapping on the spatial genetic structure of the stone marten (*Martes foina*). *Conservation Genetics* 17(6), 1293-1306.
- Laurent A., Léger F., Briaudet P.-E., Léonard Y., Bataille A. & Goujon B. (2012). Evolution récente (2008-2010) de la population de Lynx en France. *Faune Sauvage* 294, 38-39.

- Le Coeur C. (2015). *Stratégies d'histoire de vie chez un Sciuridé introduit, le Tamia de Sibérie (Tamias sibiricus)*. Thèse de doctorat. MNHN, Paris, 232 p.
- Leboulenger F., Rideau C., Leugé F., Stallegger P., Biegala L., Gourvenec A. & Jean-Baptiste J. (2011). Le Mulot à collier (*Apodemus flavicollis*, Melchior 1834) en Normandie : évolution des connaissances, statut actuel et perspectives de recherche. *Le Petit Lérot* 64, 6-36.
- Léger F. & Ruetten S. (2010). La répartition de la Genette en France. *Faune Sauvage* 287, 16-22.
- Léger F. & Ruetten S. (2014). Raton laveur et Chien viverrin : le point sur leur répartition en France. *Faune Sauvage* 302, 9-16.
- Léger F., Stahl P., Ruetten S. & Wilhelm J.-L. (2008). La répartition du chat forestier en France : évolutions récentes. *Faune Sauvage* 280, 24-39.
- Léger F., Steinmetz J., Laoué E., Maillard J.-F. & Ruetten S. (2018) L'expansion du Vison d'Amérique en France. Période 2000-2015. *Faune Sauvage* 318, 23-31.
- Lemarchand C. & Girard L., coords. (2015). *Atlas des mammifères d'Auvergne. Répartition, biologie et écologie*. Chauve-Souris Auvergne & GMA. Catiche Productions, 367 p.
- Léonard Y., Briaudet P.-E., Bataille A., Goujon G., Chenesseau D., Schowere M.-L., Steinmetz J., Duchamp C. & Jean N. (2016). Les données du Réseau : Bilan du suivi hivernal 2015-2016. *Bulletin Loup du Réseau Loup (ONCFS)* 35, 49 p.
- Letty J., Sellier M., Berger F., Mathevet N. & Marchandeu S. (2015). Estimer la régression et la fragmentation des habitats favorables au lapin de garenne - Étude en région méditerranéenne. *Faune Sauvage* 306, 43-49.
- Letty J., Beugin M.-P., Kaerle C., Queney G., Pontier D. & Guitton J.-S. (2017). Des marqueurs génétiques adaptés au suivi des populations de lièvre d'Europe et de lièvre variable. Reconnaître les espèces, détecter les hybrides et recenser les individus. *Faune Sauvage* 317, 93-96.
- Levänen R., Thulin C.-G., Spong G. & Pohjoismäki J. L. O. (2018). Widespread introgression of mountain hare genes into Fennoscandian brown hare populations. *PLoS ONE* 13(1): e0191790.
- Lorvelec O. (2015). Les invasions biologiques chez les mammifères et l'identification des espèces cryptogéniques. In SFEPM. *Actes du XXXVIII^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie — Les Mammifères exotiques (envahissants) : état des lieux et actions ?*, 9-11 octobre 2015, Le Haillan, France. *Arvicola*, SFEPM, 50-59.
- Lovari S., Lorenzini R., Masseti M., Pereladova O., Carden R.F. & Brook S.M. (2016). *Cervus elaphus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T55997072A22155320.en>>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Lowry L. (2016). *Phoca vitulina*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2017.1*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T17013A45229114.en>>. Consulté le 5 janvier 2017.
- Lugon-Moulin N. (2003). *Les musaraignes : biologie, écologie, répartition en Suisse*. Editions Porte-Plumes, 308 p.
- Maillard D., Jullien J.-M., Garel M., Amblard T. & Loison A. (2014). Gestion cynégétique du chamois : des comptages traditionnels aux ICE. *Faune Sauvage* 303, 23-28.
- Maizeret C., Arthur C.-P. & Fournier P. (2014). *Propositions pour l'élaboration du troisième Plan National d'Action pour le Vison d'Europe*. Rapport de la SFEPM. SFEPM, 18 p.
- Maran T., Skumatov D., Gomez A., Pödra M., Abramov A.V. & Dinets V. (2016). *Mustela lutreola*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T14018A45199861.en>>. Consulté le 14 novembre 2016.
- Marchandeu S. & Crosnier A. (2012). Le Lapin de garenne : éléments de statut et de gestion en 2007-2008. *Faune Sauvage* 295, 36-38.
- Marchandeu S., Guitton J.-S., Lemaitre E., Decors A., Bertagnoli S., Le Gall-Reculé G. (2017). Emergence du virus RHDV2 chez le lapin et le lièvre : retour sur les évolutions récentes et leurs implications. *Faune Sauvage* 317, 19-22.
- Mattucci F., Oliveira R., Lyons L.A., Alves P.C. & Randi E. (2016). European wildcat populations are subdivided into five main biogeographic groups: consequences of Pleistocene climate changes or recent anthropogenic fragmentation? *Ecology and Evolution* 6(1), 3-22.
- Mazzola-Rossi E. (2006). *Etude comparative des paramètres reproducteurs du Vison d'Europe (Mustela lutreola), du Vison d'Amérique (Neovison vison) et du Putois (Mustela putorius) dans le Sud-Ouest de la France*. Thèse de doctorat vétérinaire. Faculté de Médecine de Créteil, Créteil, France, 126 p.

- Méndez Fernandez P. (2016). *Stenella frontalis* (Cuvier, 1829) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 280-283.
- Mergey M., Larroque J., Ruette S., Vandell J.-M., Helder R., Queney G. & Devillard S. (2012). Linking habitat characteristics with genetic diversity of the European pine marten (*Martes martes*) in France. *European Journal of Wildlife Research* 58(6), 909-922.
- Michallet J., Dufresne J.-L. & Michallet B. (2015). A 25-year long story of Cartusiana chamois (*Rupicapra rupicapra cartusiana*): What are the results of the restoration plan? In Antonucci A. & Domenico di G., eds. *Chamois International Congress Proceedings*, 17-19 juin 2014, Lama dei Peligni, Italie. Parco Nazionale della Majella. Majambiente Edizioni, 163-165.
- MEDDE (2015). Arrêté du 30 juin 2015 pris pour l'application de l'article R. 427-6 du code de l'environnement et fixant la liste, les périodes et les modalités de destruction des espèces d'animaux classées nuisibles. *Journal Officiel de la République Française* 153.
- Mondoloni S., Alessandrini B., Comiti G., Mannoni F., Secchi R., Vittori G., Rossi S., Benedetti P., Michallet J., Sanchis F., Recorbet B., Memmi M., Santini J.-M., Bréard E., Dominique G., Pietri C. & Murracchiole S. (2016). *Rapport d'activité programme de conservation du Cerf de Corse (2015-2016)*. Rapport du PNR de Corse. Parc naturel régional de Corse, 123 p.
- Morizur Y., Gaudou O. & Demaneche S. (2014). *Analyse des captures accidentelles de mammifères marins dans les pêcheries françaises aux filets fixes*. Rapport interne. Ifremer & Centre de Bretagne - Sciences et Technologies Halieutiques, 30 p.
- Moutou F. (2016) *Monachus monachus* (Hermann, 1779) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 78-81.
- Mura A., Gadau S. & Zedda M. (2013). Morphological and morphometrical features of Sardinian Wild Cat (*Felis silvestris lybica* var. *sarda*). *Journal of Biological Research* LXXXVI(1), 35-37.
- Murgia C. & Murgia A. (2012). Home range and habitat selection of the Sardinian Wildcat (*Felis sylvestris lybica*) in an area of Southern Sardinia. *Present Environment and Sustainable Development* 6(1), 11-20.
- Némoz M. (2002). Mortalité exceptionnelle du Minioptère de Schreibers en France lors de l'année 2002 : Bilan national. In SFEPM. *Rencontres Chiroptères Grand Sud 2002*, Toulouse, France. 26-27.
- Némoz M. & Bertrand A. (2008). *Plan National d'Actions en faveur du Desman des Pyrénées (Galemys pyrenaicus), 2009-2014*. Rapport du MEEDDAT. SFEPM & MEEDDAT, 151 p.
- Nicolas V., Martínez-Vargas J. & Hugot J.-P. (2015). *Talpa aquitania* nov. sp. (Talpidae, Soricomorpha) a new mole species from southwest France and north Spain. *Bulletin de l'Académie vétérinaire de France* 168, 1-6.
- Nicolas V., Martinez-Vargas J. & Hugot J.P. (2017). Molecular data and ecological niche modelling reveal the evolutionary history of the common and Iberian moles (Talpidae) in Europe. *Zoologica Scripta* 46(1), 12-26.
- Oremus M. & Carzon P. (2016). *Steno bredanensis* (G. Cuvier in Lesson, 1828) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 288-291.
- Palomo L., Kryštufek B., Amori G. & Hutterer R. (2016). *Crocodylus suaeolens*, *The IUCN Red List of Threatened Species 2016, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T29656A22296429.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Pascal M., Lorvelec O., Vigne J.-D., Keith P. & Clergeau P., coords. (2003). *Évolution holocène de la faune de Vertébrés de France : invasions et disparitions*. Rapport au Ministère de l'Écologie et du Développement Durable. INRA, CNRS & MNHN, Paris, France, 381 p.
- Paul J.-P., coord. (2011). *Liste rouge des vertébrés terrestres de Franche-Comté - Oiseaux, Amphibiens, Reptiles, Mammifères (hors chauves-souris)*. LPO Franche-Comté, 210 p.
- Pedersen S., Odden M. & Pedersen H.C. (2017). Climate change induced molting mismatch? Mountain hare abundance reduced by duration of snow cover and predator abundance. *Ecosphere* 8(3), 1-8.
- Peltier H. (2016) *Balaenoptera acutorostrata* Lacépède, 1804 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 138-141

- Peltier H., Authier M., Deaville R., Dabin W., Jepson P. D., van Canneyt O., Daniel P. & Ridoux V. (2016). Small cetacean bycatch as estimated from stranding schemes: The common dolphin case in the northeast Atlantic. *Environmental Science & Policy* 63, 7-18.
- Péroux R. & Guitton J.-S. (2011). *Le Lièvre d'Europe*. ONCFS, <<http://www.oncfs.gouv.fr/Connaitre-les-especes-ru73/Le-Lievre-dEurope-ar649>>. Consulté le 7 septembre 2017.
- Pettex E., Lambert C., Laran S., Ricart A., Virgili A., Falchetto H., Authier M., Monestiez P., Van Canneyt O., Dorémus, G., Blanck A., Toison V. & Ridoux V. (2014). *Suivi Aérien de la Mégafaune Marine en France métropolitaine*. Rapport de l'Observatoire PELAGIS, du Centre d'Etudes Biologiques de Chizé et de l'Agence des Aires Marines Protégées. 169 p.
- Pezeril S. & Bouveroux T. (2016) *Lagenorhynchus albirostris* (Gray, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 232-235.
- Pfaff E., Klein F., Saint-Andrieux C. & Guibert B. (2008). La situation du Cerf élaphe en France : résultats de l'inventaire 2005. *Faune Sauvage* 280, 40-50.
- Pietri C. (2015). Range and status of the Italian hare *Lepus corsicanus* in Corsica. *Hystrix-Italian Journal of Mammalogy* 26(2), 166-168.
- Pietri C., Alves P. C. & Melo-Ferreira J. (2011). Hares in Corsica: high prevalence of *Lepus corsicanus* and hybridization with introduced *L. europaeus* and *L. granatensis*. *European Journal of Wildlife Research* 57(2), 313-321.
- Podra M., Gomez A. & Palazon S. (2013). Do American mink kill European mink? Cautionary message for future recovery efforts. *European Journal of Wildlife Research* 59(3), 431-440.
- Poitevin F., Olivier A., Bayle P. & Scher O. (2010). *Mammifères de Camargue*. Regard du Vivant & Parc Naturel Régional de Camargue, 232 p.
- Puddu G., Maiorano L., Falcucci A., Corsi F. & Boitani L. (2009). Spatial-explicit assessment of current and future conservation options for the endangered Corsican Red Deer (*Cervus elaphus corsicanus*) in Sardinia. *Biodiversity and Conservation* 18(8), 2001-2016.
- Puechmaile S.J., Allegrini B., Boston E.S.M., Dubourg-Savage M.-J., Evin A., Knochel A., Le Bris Y., Lecoq V. Lemaire M., Rist D. & Teeling E. C. (2012). Genetic analyses reveal further cryptic lineages within the *Myotis nattereri* species complex. *Mammalian Biology* 77(3), 224-228.
- Pusineri C. & Kiszka J. (2016). *Peponocephala electra* (Gray, 1846) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 316-319.
- Quééré J.-P. & Le Louarn H. (2011). *Les rongeurs de France, faunistique et biologie*. Editions Quae, 311 p.
- Redon de L., Le Viol I., Jiguet F., Machon N., Scher O. & Kerbiriou C. (2015). Road network in an agrarian landscape: Potential habitat, corridor or barrier for small mammals? *Acta Oecologica* 62, 58-65.
- Reid F., Helgen K. & Kranz A. (2016). *Mustela erminea*, *The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T29674A45203335.en>>. Consulté le 8 novembre 2016.
- Rézouki C., Dozières A., Le Coeur C., Thibault S., Pisanu B., Chapuis J.-L. & Baudry E. (2014). A viable population of the European Red Squirrel in an urban park. *PLoS ONE* 9(8).
- Ridoux V. (2016). *Cystophora cristata* (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 106-109.
- Ridoux V. (2016). *Erignathus barbatus* (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 102-105.
- Ridoux V. (2016). *Pagophilus groenlandicus* (Erxleben, 1777) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 114-117.
- Ridoux V. (2016). *Pusa hispida* (Schreber, 1775) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 122-125.

- Rigaux P. (2015). *Les campagnols aquatiques en France : Histoire, écologie, bilan de l'enquête 2009-2014*. Rapport de la SFPEM. SFPEM, 164 p.
- Rigaux P. (2017). *Protéger le Putois (Mustela putorius). État de conservation en France et demande d'inscription sur la liste des mammifères protégés*. Rapport de la SFPEM. SFPEM, 90 p.
- Rigaux P., Bayle P., Bompar J.-M., Cosson E., Dhermain F., Drousie M., Gayaud M., Garcia S., Kabouche B. & Menu M., coords. (2016). *Les mammifères de Provence-Alpes-Côte d'Azur*. LPO PACA, GECEM & GCP. Biotope, Mèze, France, 344 p.
- Rigaux P. & Dupasquier C. (2012). *Clé d'identification "en main" des micromammifères de France métropolitaine*. SFPEM, 56 p.
- Rigaux P., Vaslin M., Noblet J.F., Amori G. & Palomo L.J. (2008). *Arvicola sapidus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T2150A9290712.en>>. Consulté le 11 janvier 2017.
- Robert L. & Tapiero A. (2014). *Plan National d'Actions Chiroptères (2009-2013) - Bilan technique final*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN, MEDDE, DREAL Franche-Comté, 123 p.
- Rodrigues L., Bach L., Dubourg-Savage M.-J., Karapandža B., Kovač D., Kervyn T., Dekker J., Kepel A., Bach P., Collins J., Harbusch C., Park K., Micevski B. & Minderman J. (2015). *Lignes directrices pour la prise en compte des chauves-souris dans les projets éoliens. Actualisation 2015. Annexe 2 : Mortalité connue de chauves-souris par éoliennes en Europe (2003 - 2014)*. Rapport EUROBATS. UNEP/EUROBATS Secrétariat, Bonn, Allemagne, 133 p.
- Rogan E., Cañadas A., Macleod K., Santos M. B., Mikkelsen B., Uriarte A., Van Canneyt O., Vázquez J. A. & Hammond P.S. (2017). Distribution, abundance and habitat use of deep diving cetaceans in the North-East Atlantic. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141(Supplement C), 8-19.
- Roos A., Loy A., de Silva P., Hajkova P. & Zemanová B. (2015). *Lutra lutra*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.3*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T12419A21935287.en>>. Consulté le 22 décembre 2016.
- Ruette S., Germain E., Léger F., Say L. & Devillard S. (2011). Identification du chat forestier en France. Apport de la génétique pour détecter les « hybrides ». *Faune Sauvage* 292, 10-16.
- Ruette S. & Guinot-Ghestem M. (2015). *Status of the polecat Mustela putorius in France*. Rapport interne de l'ONCFS. ONCFS, 9 p.
- Ruette S., Hars J., Payne A. & Guinot-Ghestem M. (2014). *Etat des connaissances et propositions concernant le suivi et les mesures de gestion des populations de blaireaux en France*. Rapport interne de l'ONCFS. ONCFS, 25 p.
- Ruette S., Lieury N., Albaret M., Arnauduc J.-P. & Devillard S. (2015). Evolution des populations de renards en France : Analyse des suivis réalisés par comptages nocturnes (2004-2013). *Faune Sauvage* 306, 37-42.
- Ruette S., Vandel J.-M., Albaret M. & Devillard S. (2015). Comparative survival pattern of the syntopic pine and stone martens in a trapped rural area in France. *Journal of Zoology* 295(3), 214-222.
- Ruys T., coord. (2012). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 2 : Les Artiodactyles et les Lagomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 129 p.
- Ruys T. & Couzi L., coords. (2015). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 6 : Les Rongeurs, les Érinacéomorphes et les Soricomorphes*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 228 p.
- Ruys T. & Soulier L., coords. (2013). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 3 : Les Mammifères marins*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 144 p.
- Ruys T., Steinmetz J. & Arthur C.-P., coords. (2014). *Atlas des mammifères sauvages d'Aquitaine – Tome 5 : Les Carnivores*. Cistude Nature et LPO Aquitaine. Edition C. Nature, Le Haillan, France, 156 p.
- Saint-Andrieux C. & Barboiron A. (2012). Le Cerf élaphe en France, situation en 2010. *Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)* 16, 13-20.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A., Corti R. & Guibert B. (2012). La progression récente des grands ongulés sauvages en France. *Faune Sauvage* 294, 10-17.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2014). Le daim européen et le cerf sika continuent de progresser en France et d'autres ongulés exotiques font leur apparition. *Faune Sauvage* 304, 31-31.
- Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2016). Lettre d'information n°20. *Lettre d'information du Réseau Ongulés sauvages (ONCFS)*, 32 p.

- Saint-Andrieux C., Barboiron A. & Guibert B. (2017). Trente ans de suivi du cerf en France (1985-2015). *Faune Sauvage* 314, 29-36.
- Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France, 480 p.
- Say L., Devillard S., Leger F., Pontier D. & Ruelle S. (2012). Distribution and spatial genetic structure of European wildcat in France. *Animal Conservation* 15(1), 18-27.
- Shenbrot G., Hutterer R., Amori G., Kryštufek B., Yigit N., Mitsain G. & Palomo L.J. (2008). *Crocodylus leucodon*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T29651A9508446.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Shirihai H. (2014). *Mammifères marins du monde*. Delachaux et Niestlé, Paris, France, 284 p.
- Sigaut O. (2012). Ragondin des villes contre ragondin des champs. *Sciences Eaux & Territoires* 6(1), 114-115.
- Simonnet F., coord. (2015). *Atlas des Mammifères de Bretagne*. GMB. Éd. Locus Solus, 312 p.
- Skumatov D., Abramov A.V., Herrero J., Kitchener A., Maran T., Kranz A., Sándor A., Saveljev A., Savouré-Soubelet A., Guinot-Ghestem M., Zuberogoitia I., Birks J.D.S., Weber A., Melisch R. & Ruelle S. (2016). *Mustela putorius*, *The IUCN Red List of Threatened Species 2016, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T41658A45214384.en>>. Consulté le 23 novembre 2016.
- Skyrienė G. & Paulauskas A. (2012). Distribution of invasive muskrats (*Ondatra zibethicus*) and impact on ecosystem. *Ekologija* 58(3), 357-367.
- Smith, R. K., Jennings, N. V. & Harris, S. (2005) A quantitative analysis of the abundance and demography of European hares *Lepus europaeus* in relation to habitat type, intensity of agriculture and climate. *Mammal Review*. 35(1), 1-24.
- Smith A. T. & Johnston C. H. (2008a). *Lepus europaeus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T41280A10430693.en>>. Consulté le 25 novembre 2016.
- Smith A. T. & Johnston C. H. (2008b). *Lepus timidus*, *The IUCN Red List of Threatened Species, Version 2016.2*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2008.RLTS.T11791A3306541.en>>. Consulté le 24 novembre 2016.
- Sordello R. (2012a). *Synthèse bibliographique sur les traits de vie de la Loutre d'Europe (Lutra lutra (Linnaeus, 1758)) relatifs à ses déplacements et à ses besoins de continuités écologiques*. Rapport du SPN. SPN, Paris, France, 20 p.
- Sordello R. (2012b). *Synthèse bibliographique sur les traits de vie du Chat forestier (Felis silvestris Schreber, 1775) relatifs à ses déplacements et à ses besoins de continuités écologiques*. Rapport du SPN. SPN, Paris, France, 10 p.
- Steinmetz J., Fournier P., Maizeret C. & Papacotsia A. (2015). *Etat actualisé de la connaissance des populations de Vison d'Europe Mustela lutreola en France*. Poster présenté lors du XXXVIII^{ème} Colloque Francophone de Mammalogie, 9-11 octobre 2015, Bordeaux, France. ONCFS, GREGE, SFEPM & DREAL Aquitaine.
- Svensson C. J. (2012). Seal dynamics on the Swedish west coast: Scenarios of competition as Baltic grey seal intrude on harbour seal territory. *Journal of Sea Research* 71, 9-13.
- Tapiero A., coord. (2017). *Plan National d'Actions en faveur des Chiroptères 2016-2025*. Rapport du MEDDE. Fédération des CEN & MEDDE, 81 p.
- Tardy C., Di-Méglio N., Roul M., David L., Ody D., Jacob T., Gimenez O. & Labach H. (2016). *Caractérisation de la population de Rorquals communs fréquentant le bassin de Méditerranée nord-occidentale*. Rapport du Parc national de Port-Cros et GIS 3M. Parc national de Port-Cros & GIS 3M, 63 p.
- Temple H. J. & Cuttelod A. (2009). *Statut de conservation et répartition géographique des mammifères méditerranéens*. UICN, Gland, Suisse & Cambridge, Royaume-Uni, 44 p.
- Temple H. J. & Terry A., coords. (2007). *The Status and Distribution of European Mammals*. UICN, Luxembourg, Luxembourg, 48 p.
- Thiersant de M.P. & Deliry C., coords. (2008). *Liste Rouge des Vertébrés Terrestres de la région Rhône-Alpes*. CORA Faune Sauvage, 263 p.
- Thulin C.-G. (2003). The distribution of mountain hares *Lepus timidus* in Europe: a challenge from brown hares *L. europaeus*? *Mammal Review* 33(1), 29-42.

- Tissier M. L., Handrich Y., Robin J.-P., Weitten M., Pevet P., Kourkgy C. & Habold C. (2016). How maize monoculture and increasing winter rainfall have brought the hibernating European hamster to the verge of extinction. *Scientific Reports* 6, 1-9.
- Trudelle L. & Charrassin J.-B. (2016) *Balaenoptera borealis* Lesson, 1828 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 146-149.
- Van Canneyt O., Detcheverry J. & Urtizbérrea F. (2016) *Lagenorhynchus acutus* (Gray, 1828) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 236-239.
- Van Canneyt O. & Laran S. (2016) *Globicephala melas* (Traill, 1809) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 300-303.
- Vély M. & Dewez A. (2016). *Mesoplodon europaeus* (Gervais, 1855) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 224-227.
- Vergnes A., Kerbiriou C. & Clergeau P. (2013). Ecological corridors also operate in an urban matrix: A test case with garden shrews. *Urban Ecosystems* 16(3), 511-525.
- Vigne J.-D. (1999). The large "true" Mediterranean islands as a model for the Holocene human impact on the European vertebrate fauna? Recent data and new reflections. In Benecke N. *The Holocene history of the European vertebrate fauna: modern aspects of research*. Rahden/Westf: Verlag Marie Leidorf, Berlin, Allemagne, 295-322.
- Vignon V. (2015). Une expansion difficile du Loup en France. *La Gazette des Grands Prédateurs* 55, 22-25.
- Vincent C. & Dupuis L. (2016) *Phoca vitulina* Linnaeus, 1758 In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 118-121.
- Vincent C. & Hassani S. (2016) *Halichoerus grypus* (Fabricius, 1791) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 110-113.
- Vincent C., Huon M., Caurant F., Dabin W., Deniau A., Dixneuf S., Dupuis L., Elder J.-F., Fremau M.-H., Hassani S., Hemon A., Karpouzopoulos J., Lefeuvre C., McConnell B. J., Moss S. E. W., Provost P., Spitz J., Turpin Y. & Ridoux V. (2017). Grey and harbour seals in France: Distribution at sea, connectivity and trends in abundance at haulout sites. *Deep Sea Research Part II: Topical Studies in Oceanography* 141, 294-305.
- Viricel A. & Carzon P. (2016). *Kogia sima* (Owen, 1866) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 178-181.
- Viricel A. & Spitz J. (2016) *Kogia breviceps* (de Blainville, 1838) In Savouré-Soubelet A., Aulagnier S., Haffner P., Moutou F., Van Canneyt O., Charrassin J.-B. & Ridoux V., coords. (2016). *Atlas des mammifères sauvages de France – Volume 1 : Mammifères marins*. MNHN & IRD, Paris & Marseille, France : 174- 177.
- Wilson D. E. & Reeder D. M., eds. (1993). *Mammal species of the world: a taxonomic and geographic reference*, 2^{ème} édition. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C., Etats-Unis, 1206 p.
- Yamaguchi N., Kitchener A., Driscoll C. & Nussberger B. (2015). *Felis silvestris*, *The IUCN Red List of Threatened Species 2015, Version 2016.3*. Site internet. International Union for Conservation of Nature, <<http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-2.RLTS.T60354712A50652361.en>>. Consulté le 13 avril 2017.
- Zachos F.E. & Hartl G.B. (2011). Phylogeography, population genetics and conservation of the European red deer *Cervus elaphus*. *Mammal Review* 41(2), 138-150.

Annexes

Annexe 1. Grille d'évaluation Liste rouge

Grille de synthèse des critères de l'UICN pour évaluer l'appartenance d'un taxon à l'une des catégories du groupe « menacé » de la Liste rouge (En danger critique, En danger et Vulnérable)

Utiliser n'importe lequel des critères A à E	En danger critique (CR)	En danger (EN)	Vulnérable (VU)												
A Réduction de la population <i>mesurée sur la plus longue des deux durées : 10 ans ou 3 générations</i>															
A1 A2, A3 et A4	≥ 90% ≥ 80%	≥ 70% ≥ 50%	≥ 50% ≥ 30%												
<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none; vertical-align: top;"> <p>A1 Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p>A2 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p>A3 Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p>A4 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> </td> <td style="width: 10%; border: none; vertical-align: middle; text-align: center;"> <i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i> </td> <td style="width: 40%; border: none; vertical-align: top;"> <p>(a) l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p>(b) un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p>(c) la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p>(d) les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p>(e) les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p> </td> </tr> </table>				<p>A1 Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p>A2 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p>A3 Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p>A4 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p>	<i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i>	<p>(a) l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p>(b) un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p>(c) la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p>(d) les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p>(e) les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p>									
<p>A1 Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p>A2 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p>A3 Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p>A4 Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p>	<i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i>	<p>(a) l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p>(b) un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p>(c) la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p>(d) les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p>(e) les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p>													
B Répartition géographique															
B1 Zone d'occurrence (EOO)	< 100 km ²	< 5 000 km ²	< 20 000 km ²												
B2 Zone d'occupation (AOO)	< 10 km ²	< 500 km ²	< 2 000 km ²												
<i>ET remplir au moins deux des trois conditions a, b ou c suivantes :</i>															
<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 30%; border: none;">(a) Sévèrement fragmentée OU nb de localités :</td> <td style="width: 20%; text-align: center; border: none;">= 1</td> <td style="width: 20%; text-align: center; border: none;">≤ 5</td> <td style="width: 30%; text-align: center; border: none;">≤ 10</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="border: none;">(b) Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="border: none;">(c) Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.</td> </tr> </table>				(a) Sévèrement fragmentée OU nb de localités :	= 1	≤ 5	≤ 10	(b) Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.				(c) Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.			
(a) Sévèrement fragmentée OU nb de localités :	= 1	≤ 5	≤ 10												
(b) Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.															
(c) Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.															
C Petite population et déclin															
Nombre d'individus matures	< 250	< 2 500	< 10 000												
<i>ET remplir au moins un des sous-critères C1 ou C2 suivants :</i>															
C1 Un déclin continu estimé à au moins : <i>(max. de 100 ans dans l'avenir)</i>	25 % en 3 ans ou 1 génération	20 % en 5 ans ou 2 générations	10 % en 10 ans ou 3 générations												
C2 Un déclin continu ET l'une des trois conditions suivantes :															
(a) (i) Nb d'individus matures dans chaque sous-population :	< 50	< 250	< 1 000												
(ii) % d'individus dans une sous- population égal à :	90 - 100%	95 - 100%	100%												
(b) Fluctuations extrêmes du nb d'individus matures															
D Population très petite ou restreinte															
D1 Nombre d'individus matures OU	< 50	< 250	< 1 000												
D2 <i>Pour la catégorie VU uniquement :</i> Zone d'occupation restreinte ou nb de localités limité et susceptibles d'être affectées à l'avenir par une menace vraisemblable pouvant très vite conduire le taxon vers EX ou CR.			En règle générale : AOO < 20 km ² ou nb de localités ≤ 5												
E Analyse quantitative <i>sur 100 ans maximum</i>															
Indiquant que la probabilité d'extinction dans la nature est :	≥ 50% sur 10 ans ou 3 générations	≥ 20% sur 20 ans ou 5 générations	≥ 10% sur 100 ans												

Annexe 2. Détail des grandes catégories de menaces impactant les mammifères continentaux hors Chiroptères.

- **Collisions routières**
- **Dérangement** : tourisme, activités de loisirs, sports de plein air
- **Gestion des milieux aquatiques** : toutes les opérations de gestion des milieux aquatiques (canalisation des cours d'eau, barrages hydroélectriques, pompage pour l'irrigation, changement de régimes hydriques, artificialisation des berges) incluant la pollution de l'eau (rejets agricoles et industriels), mais aussi leur exploitation (loisirs)
- **Maladies** : maladies entraînant une mortalité et un risque pour l'état de conservation des populations, facteur naturel dont l'impact peut être accru du fait d'une condition physique détériorée suite à l'impact des pressions anthropiques (perturbations accrues, diminution de la ressource trophique...)
- **Pesticides** : usage de tout intrant chimique pour l'agriculture conduisant à la diminution des ressources alimentaires ou à la mortalité par empoisonnement direct (espèce cible) et indirect (proies).
- **Pratiques agricoles** : toutes les activités liées à l'agriculture conduisant à une dégradation et/ou une perte d'habitat favorable (remembrement agricole, conversion d'habitats naturels en cultures, entretien de bords de parcelles agricoles, arrachage des linéaires de haies dans les régions bocagères, suppression des jachères, abandon du pastoralisme en montagne ou au contraire intensification du pastoralisme)
- **Problèmes génétiques (petite population)** : risques d'hybridation et de faible diversité génétique dus aux petites populations et à leur isolement
- **Prélèvement illégal (braconnage)**
- **Régulation réglementée (chasse, piégeage)** : toutes les activités cynégétiques et de piégeage, y compris les tirs légaux ; inclut également les dommages causés aux espèces non ciblées.
- **Relations interspécifiques / espèces autochtones** : prédation, compétition et/ou transmission de maladies par des espèces natives du territoire métropolitain
- **Relations interspécifiques / espèces domestiques** : prédation, compétition et/ou transmission de maladies par des espèces domestiquées par l'homme
- **Relations interspécifiques / espèces introduites** : prédation, compétition, et/ou hybridation avec des espèces introduites sur le territoire métropolitain
- **Urbanisation** : tout aménagement du territoire (infrastructures de transports, aménagements industriels, structures touristiques...) impliquant une dégradation et/ou une perte d'habitat naturel.

Annexe 3. Détail des habitats de chasse utilisés par espèce de chauve-souris.

Espèce	Catégorie de menace	Milieux aquatiques	Milieux urbains peu denses	Milieux urbains denses	Milieux forestiers	Lisières	Prairies permanentes et pâturages	Milieux ouverts non agricoles	Milieux semi-ouverts
Rhinolophe de Méhely	CR*						x	x	
Murin des marais	EN								
Grande Noctule	VU	x			x	x		x	
Minioptère de Schreibers	VU					x		x	
Murin d'Escalera	VU								
Murin du Maghreb	VU						x		
Noctule commune	VU				x			x	
Oreillard montagnard	VU	x					x		
Molosse de Cestoni	NT		x	x	x	x		x	
Murin de Bechstein	NT	x			x				x
Murin de Capaccini	NT	x							
Noctule de Leisler	NT	x	x		x	x		x	
Petit Murin	NT	x					x	x	
Pipistrelle commune	NT	x	x	x		x			x
Pipistrelle de Nathusius	NT					x		x	
Sérotine commune	NT		x		x	x	x		x
Barbastelle d'Europe	LC				x			x	x
Grand Murin	LC				x		x	x	
Grand Rhinolophe	LC				x	x	x		x
Murin à moustaches	LC		x		x				x
Murin à oreilles échanquées	LC		x		x				x
Murin d'Alcathoe	LC				x				
Murin de Brandt	LC	x			x				
Murin de Daubenton	LC								
Murin de Natterer	LC		x		x		x		x
Oreillard gris	LC		x				x		3
Oreillard roux	LC		x		x				x
Petit Rhinolophe	LC	x			x	x	x		x
Pipistrelle de Kuhl	LC		x	x		x			x
Pipistrelle pygmée	LC		x			x	x		
Rhinolophe euryale	LC				x	x	x		x
Vespère de Savi	LC	x						x	

Annexe 4. Détail des types de gîtes utilisés par espèce de chauve-souris.

Espèce	Catégorie de menace	Gîtes dans les bâtiments et ouvrages d'art	Gîtes arboricoles	Gîtes souterrains	Gîtes rupestres
Rhinolophe de Méhely	CR*			x	
Murin des marais	EN	x			
Grande Noctule	VU		x		
Minioptère de Schreibers	VU			x	
Murin d'Escalera	VU			x	
Murin du Maghreb	VU	x		x	
Noctule commune	VU	x	x		
Oreillard montagnard	VU	x			x
Molosse de Cestoni	NT	x			x
Murin de Bechstein	NT		x	x	
Murin de Capaccini	NT			x	
Noctule de Leisler	NT	x	x		
Petit Murin	NT	x		x	
Pipistrelle commune	NT	x	x		
Pipistrelle de Nathusius	NT	x	x		
Sérotine commune	NT	x	x		
Barbastelle d'Europe	LC	x	x	x	
Grand Murin	LC	x		x	
Grand Rhinolophe	LC	x		x	
Murin à moustaches	LC	x			
Murin à oreilles échancrées	LC	x		x	
Murin d'Alcathoe	LC		x		
Murin de Brandt	LC	x	x		
Murin de Daubenton	LC	x	x		
Murin de Natterer	LC	x	x		
Oreillard gris	LC	x			x
Oreillard roux	LC	x	x	x	
Petit Rhinolophe	LC	x		x	
Pipistrelle de Kuhl	LC	x			
Pipistrelle pygmée	LC	x	x		
Rhinolophe euryale	LC	x		x	
Vespère de Savi	LC	x			x

Annexe 5. Typologie des menaces impactant les espèces de chauves-souris sur la base des catégories citées dans le troisième PNA Chiroptères (2016-2025).

- **Aménagement du territoire, urbanisation** : tous les aménagements, hors infrastructures de transports, provoquant la dégradation et/ou la disparition de l'habitat
- **Epizooties** : maladies entraînant une mortalité et un risque pour l'état de conservation des populations, facteur naturel dont l'impact peut être accru du fait d'une condition physique détériorée suite à l'impact des pressions anthropiques (perturbations accrues, diminution de la ressource trophique...)
- **Gestion des milieux aquatiques (drainage et pollution chimique)** : toutes les opérations d'entretien des milieux aquatiques entraînant la disparition de gîtes et de terrains de chasse, ainsi que les effets directs et indirects de la pollution des eaux induites par les activités industrielles et agricoles, notamment sur la disponibilité alimentaire
- **Gestion forestière** : toutes les opérations liées à la sylviculture non appropriées et pouvant engendrer une disparition des réseaux de gîtes, l'homogénéisation des boisements, ou la diminution des ressources alimentaires (traitements phytosanitaires)
- **Infrastructures de transport** : les risques de collision, la rupture des routes de vol (fragmentation de l'habitat), l'entretien et la rénovation des ponts
- **Parcs éoliens** : les risques de collision ou de barotraumatisme, la rupture des routes de vol (fragmentation de l'habitat)
- **Perturbation des gîtes arboricoles** : destruction d'arbres en tout milieu (pas uniquement forestier)
- **Perturbation des gîtes en éléments bâtis** : la rénovation des bâtiments, les travaux d'isolation, la restauration des toitures ou encore le traitement des charpentes
- **Perturbation des gîtes souterrains et rupestres** : le dérangement direct, l'extension de carrières, les travaux d'aménagement touristique, les travaux d'entretien, d'archéologie et les activités touristiques
- **Pollution lumineuse** : l'éclairage public provoque une perte et une fragmentation avérée des habitats des chauves-souris et un dérangement qui peut conduire à la disparition de colonies
- **Pratiques agricoles (gestion et pesticides)** : l'utilisation d'antiparasitaires ou d'insecticides faisant disparaître les ressources alimentaires, la destruction de haies, la coupe d'arbres isolés, l'abandon du pâturage extensif, le retournement de prairies
- **Prédation par le Chat domestique** : plus de 12 millions de chats domestiques sont présents dans les foyers français et dans les milieux naturels, et peuvent exercer une prédation sur les Chiroptères, dont l'impact, bien que non chiffré, est loin d'être négligeable.

Annexe 6. Détail des menaces impactant les espèces de chauves-souris sur la base des catégories citées dans le troisième PNA Chiroptères (2016-2025).

Espèce	Catégorie de menace	Perturbation des gîtes souterrains et rupestres	Perturbation des gîtes en éléments bâtis	Perturbation des gîtes arboricoles	Aménagement du territoire, urbanisation	Gestion forestière	Pratiques agricoles (gestion et pesticides)	Gestion des milieux aquatiques (drainage et pollution chimique)	Pollution lumineuse	Infrastructures de transport	Parcs éoliens	Prédation par le Chat domestique	Epizooties
Rhinolophe de Méhely	CR*	x			x		x						
Murin des marais	EN	x	x		x		x	x	x				
Grande Noctule	VU			x	x	x	x				x		
Minioptère de Schreibers	VU	x			x		x						x
Murin d'Escalera	VU	x			x	x	x						
Murin du Maghreb	VU	x	x		x		x						
Noctule commune	VU		x	x	x	x	x	x			x		
Oreillard montagnard	VU		x		x				x				
Molosse de Cestoni	NT	x	x		x		x				x		
Murin de Bechstein	NT			x	x	x			x	x			
Murin de Capaccini	NT	x			x		x	x	x				
Noctule de Leisler	NT		x	x	x	x	x				x		
Petit Murin	NT	x	x		x		x						
Pipistrelle commune	NT		x		x		x			x	x	x	
Pipistrelle de Nathusius	NT			x	x		x	x			x	x	
Sérotine commune	NT		x		x		x				x		x
Barbastelle d'Europe	LC			x	x	x	x						
Grand Murin	LC	x	x		x	x	x						
Grand Rhinolophe	LC	x	x		x	x	x		x	x			
Murin à moustaches	LC		x	x	x	x	x		x	x			
Murin à oreilles échanquées	LC	x	x		x		x		x	x			
Murin d'Alcathoe	LC			x	x	x			x	x			
Murin de Brandt	LC			x	x	x			x	x			
Murin de Daubenton	LC	x	x	x	x		x	x	x				
Murin de Natterer	LC		x	x	x	x	x		x	x			
Oreillard gris	LC		x		x		x		x				
Oreillard roux	LC		x	x	x	x	x		x	x			

Espèce	Catégorie de menace	Perturbation des gîtes souterrains et rupestres	Perturbation des gîtes en éléments bâtis	Perturbation des gîtes arboricoles	Aménagement du territoire, urbanisation	Gestion forestière	Pratiques agricoles (gestion et pesticides)	Gestion des milieux aquatiques (drainage et pollution chimique)	Pollution lumineuse	Infrastructures de transport	Parcs éoliens	Prédation par le Chat domestique	Epizooties
Petit Rhinolophe	LC	x	x		x	x	x		x	x			
Pipistrelle de Kuhl	LC		x		x		x				x	x	
Pipistrelle pygmée	LC		x		x		x	x			x	x	
Rhinolophe euryale	LC	x			x	x	x		x	x			
Vespère de Savi	LC	x	x		x		x	x			x		

Annexe 7. Détail des grandes catégories de menaces par espèce de mammifères marins.

- **Activités humaines côtières** : hors collisions et tourisme ciblé (« whalewatching »), tous les dérangements occasionnés par le trafic maritime et les activités côtières, ainsi que la perte d'habitat
- **Capture accidentelle (pêche, enchevêtrements)**
- **Collisions (trafic maritime)**
- **Maladies virales (morbillivirus)**
- **Pêche/chasse ciblée**
- **Pollutions chimiques et physiques** : contamination de l'eau par les produits chimiques et présence de déchets solides
- **Pollution sonore** : sonars militaires, trafic maritime
- **Relations interspécifiques (compétition, prédation)**
- **Surpêche (ressources)** : diminution des ressources alimentaires due à la surexploitation des espèces proies
- **Tourisme ciblé** : dérangement provoqué par le « whalewatching »

La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l’UICN, la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l’échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l’ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.



Le Comité français de l’Union internationale pour la conservation de la nature est le réseau des organismes et des experts de l’UICN en France. Regroupant au sein d’un partenariat original 2 ministères, 9 organismes publics et 42 organisations non-gouvernementales, il joue un rôle de plate-forme d’expertise et de concertation pour répondre aux enjeux de la biodiversité.

Le Comité français de l’UICN rassemble également un réseau de plus de 250 experts répartis en cinq commissions thématiques, dont la Commission de sauvegarde des espèces qui réunit 140 spécialistes. Au niveau mondial, l’UICN a développé la méthodologie de référence pour guider les pays dans l’élaboration de leur Liste rouge nationale des espèces menacées.

www.uicn.fr



Le Muséum national d’Histoire naturelle est un établissement public à caractère scientifique et culturel, placé sous la tutelle des Ministères de la recherche et de l’écologie. Ses missions sont la recherche, la gestion des collections, l’enseignement, l’expertise et la diffusion des connaissances. Institution de renommée internationale, le MNHN dispose grâce aux travaux de ses scientifiques d’une expertise reconnue sur la biodiversité et sa conservation.

L’UMS Patrimoine naturel (AFB-CNRS-MNHN) est responsable de la conduite scientifique de l’Inventaire national du patrimoine naturel (INPN). Pour réaliser cette mission, elle développe un système d’information national sur la nature rassemblant la connaissance sur la biodiversité et la géodiversité.

www.mnhn.fr

Chapitre Mammifères de France métropolitaine réalisé en partenariat avec :



La Société française pour l’étude et la protection des mammifères (SFEPM), association agréée par le Ministère de l’écologie, a pour objectifs la connaissance des mammifères français et de leur répartition, ainsi que leur protection et celle de leur environnement. Centralisant les observations de plusieurs centaines de naturalistes, elle est partenaire du Muséum national d’Histoire naturelle dans la conduite de l’Inventaire national du patrimoine naturel, auquel elle participe en organisant, animant, réalisant et exploitant la collecte des données sur tous les mammifères de France.

www.sfepm.org



L’Office national de la chasse et de la faune sauvage (ONCFS) est un établissement public de l’Etat qui, selon l’article L421-1 du code de l’environnement, a pour mission de réaliser des études, des recherches et des expérimentations concernant la conservation, la restauration et la gestion de la faune sauvage et de ses habitats. Il dispose pour cela d’unités de recherches regroupant une centaine de chercheurs et techniciens, spécialistes de la faune sauvage. Il apporte également son concours à l’Etat pour l’évaluation de l’état de la faune sauvage et le suivi de sa gestion, notamment sur les espèces de mammifères dont la chasse est autorisée.

www.oncfs.gouv.fr